

Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat

A.R. Investments Oy
Koipiniementie 76
33870 TAMPERE

Asia: A.R. Investments Oy -nimistä yhtiötä (y-tunnus 0759990-9) koskeva valvonta-asia

Päätös

Etelä-Suomen aluehallintovirasto määrää A.R. Investments Oy:n maksettavaksi kuuden tuhannen (6 000) euron suuruisen seuraamusmaksun.

Seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle ja sen täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Kuuleminen

Etelä-Suomen aluehallintovirasto varasi 3.3.2022 päivätyllä kuulemiskirjeellä A.R. Investments Oy:lle (jäljempänä *ilmoitusvelvollinen, yritys*) tilaisuuden ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Ilmoitusvelvollinen antoi kirjallisen selvityksensä 15.3.2022.

Päätöksen perustelut

1 Taustaa

Rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä annettua lakia (444/2017, jäljempänä *rahanpesulaki, ResL*) sovelletaan lain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 25 kohdan mukaan liike- tai ammattitoimintana taide-esineitä myyvään tai välittävään siltä osin kuin maksetaan tai otetaan vastaan maksumuorituksena yhtenä suorituksena tai toisiinsa kytkeytyvinä suorituksina yhteensä vähintään 10 000 euroa.

A.R. Investments Oy harjoittaa taide-esineiden kauppaa. Yritys on rahanpesulain tarkoittama ilmoitusvelvollinen niiden liiketoimien osalta, joissa 10 000 euron kynnyksisarvo ylittyy.

Rahanpesulain 7 luvun 1 §:n 4 kohdan mukaan aluehallintovirasto valvoo lain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 13–14, 16–18 ja 20–26 kohdassa tarkoitettuja ilmoitusvelvollisia.

Toimivaltaisena valvontaviranomaisena Etelä-Suomen aluehallintovirasto suoritti aikavälillä 12.10.2021–3.2.2022 A.R. Investments Oy:hyn asiakirjatarkastuksen, jonka tavoitteena oli selvittää, miten ilmoitusvelvollinen on toiminnassaan noudattanut rahanpesulakia. Asiakirjatarkastusta täydennettiin ilmoitusvelvollisen haastattelulla, joka toteutettiin etäyhteyden kautta 8.11.2021. Tarkastuskertomus ESAVI/34790/2021 valmistui 3.2.2022, jota ennen yritykselle annettiin mahdollisuus kommentoida tarkastuskertomusluonnoksessa esitettyjä tarkastushavaintoja.

Suorittamassaan tarkastuksessa aluehallintovirasto havaitsi seuraavia puutteita ResL:n noudattamisessa:

Ilmoitusvelvollinen on:

- 1) laiminlyönyt tai rikkonut ResL:n 2 luvun 3 §:ssä tarkoitettua velvoitetta laatia asianmukainen riskiarvio sekä 3 luvun 1 §:ssä tarkoitettua velvoitetta tuntea asiakas sekä yksilöidä ja arvioida rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä;
- 2) laiminlyönyt tai rikkonut ResL:n 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettua velvoitetta tunnistaa asiakas ja todentaa tämän henkilöllisyys;
- 3) laiminlyönyt tai rikkonut ResL:n 3 luvun 6 §:ssä tarkoitettua velvoitetta tunnistaa tosiasiallinen edunsaaja;
- 4) laiminlyönyt tai rikkonut ResL:n 3 luvun 13 §:n velvoitetta, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä poliittisen vaikutusvallan toteutukseksi eikä asiakkaiden tai asiakkaiden tosiasiallisten edunsaajien poliittista vaikutusvaltaa ollut selvitetty.

2 Riskiarviota ja riskiperusteista arviointia koskevat laiminlyönnit

2.1 Sovellettavat säännökset

ResL:n 2 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on laadittava riskiarvio rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi. Riskiarvio on päivitettävä säännöllisesti. Pykälän 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on otettava riskiarvion laadinnassa huomioon toimintansa luonne, koko ja laajuus.

ResL 3 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on asiakassuhteeseen liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä arvioidessaan otettava huomioon uusiin ja jo olemassa oleviin asiakkaisiin, maihin tai maantieteellisiin alueisiin, tuotteisiin, palveluihin ja liiketoimiin sekä

jakelukanaviin ja teknologioihin liittyvät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskit (riskiperusteinen arviointi). Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle, että ilmoitusvelvollisen rahanpesulaissa säädetyt asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seuranta koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

2.2 Tarkastushavainnot

Aluehallintovirasto pyysi kesällä 2021 toteuttamassaan valvontakampanjassaan taidetta myyviä tai välittäviä toimijoita toimittamaan aluehallintovirastolle niiden rahanpesulain mukaiset riskiarvionsa. Ilmoitusvelvollinen toimitti riskiarvionsa aluehallintovirastolle 15.6.2021.

Aluehallintovirastolle 15.6.2021 toimitettu riskiarvio oli sisällöltään puutteellinen. Riskiarviossa ei ollut riittävällä tavalla arvioitu omaan toimintaan liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä. Riskiarviossa oli lueteltu joitakin ilmoitusvelvollisen tarjoamia tuotteita ja palveluita, mutta niihin liittyviä riskejä ei ollut arvioitu. Asiakkaisiin liittyviä riskejä ei ollut lainkaan tunnistettu ja arvioitu. Riskienhallintakeinoina oli mainittu käteiskaupan väheneminen ja vain kotimaassa tehtävä kauppa. Ilmoitusvelvollinen oli katsonut toimintaansa liittyvän rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin olevan hyvin pieni, mutta arvion perustelut olivat puutteelliset.

Tarkastustilaisuudessa 8.11.2021 ilmoitusvelvolliselle kerrottiin aluehallintoviraston uudesta riskiarvion laatimisohjeesta ja riskiarviolomakepohjasta sekä annettiin suullisesti ohjeita lomakepohjan täyttämiseen. Ilmoitusvelvollista pyydettiin tarkastuksen kuluessa täydentämään olemassa olevaa riskiarviotaan.

Selvityspyynnön johdosta ilmoitusvelvollinen toimitti uuden riskiarvion 10.11.2021, mutta riskiarvio ei ollut riittävä. Riskiarvio oli laadittu aluehallintoviraston riskiarviolomakepohjalle, mutta lomakepohjaan oli täytetty ainoastaan ensimmäiselle sivulle ilmoitusvelvollisen tiedot ja muilta osin lomake oli täysin tyhjä.

13.12.2021 lähetetyllä sähköpostilla ilmoitusvelvollista ohjeistettiin uudeen lomakepohjan täyttämässä ja kerrottiin lomakepohjassa olevien kysymysten ja tekstien olevan ohjeita siihen, millä tavoin lomakepohja tulee täyttää ja mitä asioita riskiarviossa tulee käsitellä.

Vastauksena täydennyspyyntöön ilmoitusvelvollinen toimitti 21.12.2021 uuden riskiarvion, joka oli päivätty 15.12.2021. Aluehallintoviraston julkaisemalle lomakepohjalle laadittu riskiarvio oli edelleen huomattavan puutteellinen. Riskiarvioon oli täydennetty numeraalisesti ilmoitusvelvollisen arvio taidekauppaan ja asiakkaisiin liittyvästä riskitasosta. Tuotteiden ja

palveluiden osalta mitään uhkatekijöitä ja haavoittuvuuksia ei ollut tunnistettu, erilaisten riskitekijöiden vaikutusta ei ollut arvioitu eikä numeraalisia arvioita ollut millään tavoin perusteltu. Asiakkaiden osalta riskitekijöitä ei ollut tunnistettu eikä numeraalista arviota perusteltu. Riskiarviossa ei ollut kuvattu, mitä riskienhallintakeinoja ilmoitusvelvollisella on käytössään, mutta keinot oli kuitenkin kategorisesti listattu toimiviksi. Tuotteisiin, palveluihin ja asiakkaisiin liittyviä jäännösriskejä ei ollut millään tavoin arvioitu, vaan lomake oli tältä osin jätetty tyhjäksi.

A.R. Investments Oy ei 15.3.2022 antamassaan selvityksessä ottanut kantaa riskiarviota koskeviin laiminlyönteihin.

2.3 Johtopäätökset

A.R. Investments Oy:llä on ollut velvollisuus laatia rahanpesulain 2 luvun 3 §:n tarkoittama asianmukainen riskiarvio, kun se on tullut lain soveltamisalan piiriin vastaanottamalla yhtenä suorituksena tai toisiinsa kytkeytyvinä maksusuorituksina vähintään 10 000 euroa.

Ilmoitusvelvollinen on laatinut riskiarvion, mutta riskiarvio on sisällöltään hyvin puutteellinen, eikä siinä ole tosiasiallisesti tunnistettu ja arvioitu ilmoitusvelvollisen tuotteisiin, palveluihin ja asiakkaisiin liittyviä riskejä eikä riskienhallintakeinoja. Ilmoitusvelvollinen ei tarkastuksen perusteella ymmärrä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä taikka niiden arviointia eikä riskiarvion tarkoitusta ja tavoitteita.

A.R. Investments Oy:n riskiarvio ei täytä rahanpesulain 2 luvun 3 §:n ilmoitusvelvollisen riskiarviolle asettamia vaatimuksia, eikä ilmoitusvelvollinen ole arvioinut asiakassuhteeseen liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä rahanpesulain 3 luvun 1 §:n 2 momentin tarkoittamalla tavalla.

Ilmoitusvelvollinen ei ole rahanpesulain 3 luvun 1 §:n 4 momentin edellyttämällä tavalla osoittanut aluehallintovirastolle, että sen asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seuranta koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

Aluehallintovirasto antoi ilmoitusvelvolliselle kaksi kertaa mahdollisuuden täydentää riskiarviotaan ja tutustua riskiarvion laadintaan liittyviin ohjeisiin. Saamastaan suullisesta ja kirjallisesta ohjeistuksesta huolimatta ilmoitusvelvollinen ei korjannut laatimaansa riskiarviota tyydyttävällä tavalla.

Aluehallintovirasto katsoo A.R. Investments Oy:n laiminlyöneen noudattaa ResL 2 luvun 3 §:n 1 ja 2 momenttia riskiarvion laatimisesta sekä 3 luvun 1 §:n 2 momenttia riskiperusteisesta arvioinnista.

3 Asiakkaan tuntemista koskevat laiminlyönnit

3.1 Sovellettavat säännökset

ResL 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on tunnistettava asiakkaansa ja todennettava tämän henkilöllisyys vakituista asiakassuhdetta perustettaessa. Satunnainen asiakas on tunnistettava ja todennettava tämän henkilöllisyys, jos liiketoimen suuruus tai toisiinsa kytkeytyvien liiketoimien suuruus on yhteensä vähintään 10 000 euroa. Pykälän 3 momentin mukaan silloin, kun joku toimii asiakkaan lukuun (edustaja) ilmoitusvelvollisen tulee tunnistaa ja todentaa myös edustajan henkilöllisyys sekä varmistaa edustajan oikeus toimia asiakkaan puolesta. Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen tulee tunnistaa asiakkaansa ja todentaa asiakkaan henkilöllisyys asiakassuhdetta perustettaessa taikka viimeistään ennen kuin asiakas saa määräysvaltaansa liiketoimeen sisältyvät varat tai muun omaisuuden tai ennen kuin liiketoimi on suoritettu loppuun.

ResL 3 luvun 6 §:n mukaan ilmoitusvelvollisen on tunnistettava ja pidettävä yllä riittäviä, tarkkoja ja ajantasaisia tietoja asiakkaan tosiasiallisista edunsaajista ja tarvittaessa todennettava näiden henkilöllisyys.

ResL 3 luvun 13 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisella tulee olla asianmukaiset riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvat menettelyt sen toteamiseksi, onko asiakas tai onko hän ollut poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani.

ResL:n 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollinen ei saa perustaa asiakassuhdetta tai suorittaa liiketointa, jos se ei pysty toteuttamaan asiakkaan tuntemiseksi säädettyjä toimia. Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle tai valvomaan asetetulle, että ilmoitusvelvollisen tässä laissa säädetyt asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

3.2 Tarkastushavainnot

Aluehallintoviraston suorittamassa tarkastuksessa saatujen tietojen perusteella ilmoitusvelvollinen tunnistaa asiakkaansa, mutta asiakkaiden tai asiakkaiden edustajien henkilöllisyyttä ei todenneta rahanpesulain edellyttämällä tavalla. Ilmoitusvelvollisen kertoman mukaan oikeushenkilöasiakkaiden tosiasiallisia edunsaajia ei selvitetä.

Ilmoitusvelvollisen kertoman mukaan uusi, ennestään tuntematon asiakas tarkistetaan ns. suosittelijalta eli vanhalta asiakkaalta, joka on kertonut tai degalleriasta uudelle asiakkaalle. Asiakassuhde perustuu luottamukseen,

eikä henkilöllisyyttä erikseen todenneta. Ilmoitusvelvollisen mukaan esimerkiksi kopiota henkilöllisyystodistuksesta ei anneta ottaa ja kopioidut henkilötiedot voisivat joutua väärin käsiin, minkä ilmoitusvelvollinen piti suurempana haittana.

Tarkastushetkellä ilmoitusvelvollisella ei ollut olemassa menettelyjä asiakkaan tai tämän tosiasiallisen edunsaajan poliittisen vaikutusvallan selvittämiseksi. Asiakkaan tai tämän tosiasiallisen edunsaajan mahdollista poliittista vaikutusvaltaa ei ollut selvitetty lainkaan, eikä asiaan otettu kantaa ilmoitusvelvollisen riskiarviossa.

Tarkastuksen yhteydessä aluehallintovirasto tarkasti kahdeksaan liiketapahtumaan liittyvät asiakkaan tuntemistiedot. Liiketapahtumiin liittyvät asiakkaat yksilöitiin aluehallintoviraston 9.11.2021 lähettämässä selvityspyynnössä. Ilmoitusvelvollinen toimitti nimettyjä asiakkaita koskevat tiedot aluehallintovirastolle 10.11.2021. Tarkastettuihin liiketapahtumiin liittyvien asiakkaiden tai asiakkaiden edustajien henkilöllisyyksiä ei ollut todennettu, oikeushenkilöasiakkaan tosiasiallisia edunsaajia ei ollut tunnistettu eikä asiakkaan tai tämän tosiasiallisen edunsaajan poliittista vaikutusvaltaa ollut selvitetty.

3.3 Ilmoitusvelvollisen vastine

A.R. Investments Oy:n toimittamassa vastineessa ilmoitusvelvollinen kertoo tuntevansa asiakkaansa kymmenien vuosien ajalta. Ilmoitusvelvollinen katsoo tuntevansa asiakkaansa paremmin kuin moni muu ilmoitusvelvollinen, joka kyselee samoja asioita vain paperilla. Näkemyksensä ilmoitusvelvollinen perustaa siihen, että ilmoitusvelvollinen vieraillee asiakkaidensa luona, kaupat tehdään asiakkaan kotona ja asiakkaisiin pidetään jatkuvasti yhteyttä.

3.4 Johtopäätökset

A.R. Investments Oy:lla on ollut rahanpesulain 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukainen velvollisuus tunnistaa asiakkaansa ja todentaa tämän henkilöllisyys, kun liiketoimen tai toisiinsa kytkeytyvien liiketoimien suuruus on ollut yhteensä vähintään 10 000 euroa. Silloin kun liiketoimet ovat tapahtuneet edustajaa käyttäen, ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 2 §:n 3 momentin mukainen velvollisuus tunnistaa edustaja ja todentaa myös edustajan henkilöllisyys sekä varmistaa edustajan oikeus toimia asiakkaan puolesta. Ilmoitusvelvollinen ei kuitenkaan ole todentanut asiakkaan tai tämän edustajan henkilöllisyyttä 10 000 euron kynnyksarvon ylittävissä liiketapahtumissa. Liiketapahtumia on ollut useita ja niiden arvo on ollut merkittävä.

Se, että asiakkaat ovat ilmoitusvelvollisen pitkäaikaisia asiakkaita taikka se, että kaupat tehdään asiakkaan luona, eivät poista ilmoitusvelvollisen velvollisuutta todentaa asiakkaan ja tämän edustajan henkilöllisyys luotettavasta ja riippumattomasta lähteestä peräisin olevien asiakirjojen tai tietojen perusteella.

Lisäksi ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 6 §:n 1 momentin mukainen velvollisuus tunnistaa asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja, mutta tosiasiallisia edunsaajia ei ole tunnistettu.

Ilmoitusvelvollisella ei myöskään ole ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelytapoja asiakkaan tai asiakkaan tosiasiallisen edunsaajan poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi. Poliittisen vaikutusvallan selvittämisen tarpeellisuutta ei ollut lainkaan arvioitu ilmoitusvelvollisen riskiarviossa, eikä poliittisen vaikutusvallan selvittämättä jättämisen voida siten katsoa perustuvan riskiperusteiseen arviointiin. Siltä osin kun asiakkaan poliittista vaikutusvaltaa ei ollut selvitetty, ei ilmoitusvelvollinen ole voinut toiminnassaan tunnistaa mahdollisia tilanteita, joissa asiakkaaseen olisi tullut soveltaa tehostettua menettelyä asiakkaan tuntemiseksi.

Vaikka ilmoitusvelvollisella ei ole ollut asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelytapoja asiakkaan tai asiakkaan tosiasiallisen edunsaajan selvittämiseksi, eikä ilmoitusvelvollinen ole nimenomaisesti tai tarkoituksellisesti selvittänyt asiakkaan poliittista vaikutusvaltaa, eräiltä osin aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen selvittäneen asiakkaan poliittisen vaikutusvallan. Kahdeksasta tarkastetusta asiakkaasta kuuden ammatti ilmenee ilmoitusvelvollisen aluehallintovirastolle 10.11.2021 toimittamasta selvityksestä. Hallituksen esityksen (HE 228/2016) mukaan asiakkaan poliittisen vaikutusvallan voisi yksinkertaisimmillaan selvittää esimerkiksi kysymällä henkilön ammatin riittävällä tarkkuudella. Aluehallintovirasto katsoo, että sanottujen asiakkaiden kohdalla asiakkaan poliittinen vaikutusvalta on selvitetty, mutta ilmoitusvelvollinen ei ole osoittanut selvittäneensä sitä, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani.

Kokonaisuutena arvioiden aluehallintovirasto arvioi asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamiseen liittyvät puutteet lieviksi, eikä niitä koskevia laiminlyöntejä oteta huomioon yhteistä hallinnollista seuraamusta määrättäessä. Aluehallintovirasto kuitenkin kiinnittää ilmoitusvelvollisen huomiota asianmukaisiin menettelytapoihin sen toteamiseksi, onko asiakas tai tämän tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani. Menettelytapojen tulee perustua riskiperusteiseen

arviointiin ja niitä tulee noudattaa ilmoitusvelvollisen tulevassa toiminnassa. Aluehallintovirasto voi määrätä ilmoitusvelvolliselle hallinnollisen seuraamuksen, mikäli aluehallintovirasto havaitsee ilmoitusvelvollisen jatkossa laiminlyöneen velvoitetta asianmukaisista menettelytavoista poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi.

A.R. Investments Oy ei ole rahanpesulain 3 luvun 1 §:n 4 momentin edellyttämällä tavalla voinut osoittaa aluehallintovirastolle, että sen asiakkaiden tuntemista koskevat menetelmät olisivat olleet riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

Edellä mainituilla perusteilla aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen noudattaa rahanpesulain 3 luvun 2 §:n 1 ja 3 momentissa tarkoitettua velvoitetta todentaa asiakkaan ja tämän edustajan henkilöllisyys, 3 luvun 6 §:n 1 momentissa tarkoitettua velvoitetta tunnistaa asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja sekä 3 luvun 13 §:n 1 momenttia asianmukaisista menettelyistä poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi. Asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamiseen liittyviä puutteita ei kuitenkaan oteta huomioon yhteistä seuraamusmaksua määrättäessä.

4 Seuraamusmaksun määrääminen

Edellä esitetyin perustein aluehallintovirasto toteaa ilmoitusvelvollisen tahallaan tai huolimattomuudesta vakavasti laiminlyöneen tai rikkoneen eräitä rahanpesulain velvoitteita.

Aluehallintovirasto määrää ResL:n 8 luvun 3 §:n 1 momentin nojalla A.R. Investments Oy:lle seuraamusmaksun sen johdosta, että ilmoitusvelvollinen on laiminlyönyt noudattaa seuraavia säännöksiä:

- 1) ResL 2 luvun 3 §:n 1 ja 2 momenttia, kun se ei ole laatinut asianmukaista riskiarviota sekä 3 luvun 1 §:n 2 momenttia, kun se ei riittävästi ole yksilöinyt ja arvioinut rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä;
- 2) ResL:n 3 luvun 2 §:n 1 ja 3 momenttia, kun se ei ole todentanut asiakkaan tai tämän edustajan henkilöllisyyttä; sekä
- 3) ResL:n 3 luvun 6 §:n 1 momenttia, kun se ei ole tunnistanut asiakkaan tosiasiallisia edunsaajia.

Havaituista puutteista aluehallintovirasto arvioi asianmukaisen riskiarvion laatimista koskevan laiminlyönnin erityisen moitittavaksi. A.R. Investments Oy ei ole tunnistanut ja arvioinut sen toimintaan tai asiakkaisiin liittyviä riskejä, mikä tekee sen haavoittuvaksi rahanpesulle ja terrorismin rahoittamiselle. Ilmoitusvelvollinen ei myöskään ole voinut hyödyntää riskiarviota riskienhallinnan tai asiakkaan tuntemisen prosesseissa, eivätkä sen

asiakkaiden tuntemista koskevat menetelmät ole perustuneet rahanpesulain edellyttämään asiakkaista mahdollisesti aiheutuvien riskien arviointiin.

Myös asiakkaan tai tämän edustajan henkilöllisyyden todentamisen laiminlyöntiä on pidettävänä vakavana rikkomuksena. Asiakkaan tunnistaminen ja henkilöllisyyden todentaminen ovat rahanpesulain keskeisimpiä asiakkaan tuntemiseen liittyviä velvollisuuksia, joiden avulla ilmoitusvelvollinen varmistuu siitä, kenen kanssa se asioi ja kenen toimeksiannosta ja varoilla liiketoimia tehdään. Samasta syystä ilmoitusvelvollisen on tunnistettava asiakkaan tosiasialliset edunsaajat. Jos ilmoitusvelvollinen ei pysty tunnistamaan asiakasta ja todentamaan tämän henkilöllisyyttä taikka tunnistamaan asiakkaan tosiasiallisia edunsaajia, ei ilmoitusvelvollinen saa perustaa asiakassuhdetta tai suorittaa liiketoimea.

Edellä mainittujen velvoitteiden keskeisyyden vuoksi aluehallintovirasto arvioi laiminlyönnit niin vakaviksi, että seuraamusmaksun määrääminen on perusteltua.

Aluehallintovirasto määrää edellä mainituista laiminlyönneistä tai rikkomuksista yhteisen seuraamusmaksun rahanpesulain 8 luvun 3 §:n 1 momentin 1, 1 a, 2 ja 5 kohdan perusteella.

Rahanpesulain 8 luvun 5 §:n 2 momentin mukaan seuraamusmaksun suuruus saa olla enintään joko kaksi kertaa niin suuri kuin teolla tai laiminlyönneillä saavutettu hyöty, jos se on määritettävissä, tai miljoona euroa, sen mukaan kumpi on korkeampi. Tässä tapauksessa laiminlyönneillä saavutettu hyöty ei ole laskettavissa, jolloin seuraamusmaksun enimmäismäärä on miljoona euroa.

Aluehallintovirasto on seuraamusmaksun määrää koskevassa kokonaisarviossa ottanut huomioon menettelyn laadun, laajuuden ja kestoajan. Ilmoitusvelvollinen on toiminnassaan laiminlyönyt kauttaaltaan asiakkaan tuntemisen. Aluehallintovirasto on kuitenkin seuraamusmaksun määrän arvioinnissa ottanut huomioon eräät seikat, jotka alentavat tosiasiallista rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskiä, vaikka asiakkaan lain edellyttämät tuntemistoimet on laiminlyöty. Ilmoitusvelvollinen on esimerkiksi tehnyt kaupat asiakkaan kotona, mikä osin lisää asiakkaan tuntemusta. Arvioinnissa on myös huomioitu se, että rahanpesulakia sovelletaan A.R. Investments Oy:n toimintaan vain siltä osin, kuin maksutapahtumissa 10 000 euron kynnyksarvoraja ylittyy.

Aluehallintovirasto pitää seuraamusmaksun mitoittamisen lähtökohtana ilmoitusvelvollisen vakavinta laiminlyöntiä eli riskiarvion puutteellisuutta. A.R. Investments Oy:n muut seuraamusmaksun alaiset rahanpesulain

laiminlyönnit on otettu huomioon seuraamusmaksun määrää korottavina tekijöinä.

Oikeudenmukaista seuraamusmaksua mitattaessa aluehallintovirasto on huomionnut kokonaisarvioinnissa A.R. Investments Oy:n taloudellisen aseman, jota arvioitaessa on otettu huomioon sen maksukyky. A.R. Investments Oy:n liikevaihto vuonna 2022 oli 292 436 euroa ja tilikauden tulos oli 12 709 euroa. Lisäksi arvioinnissa on otettu huomioon ilmoitusvelvollisen viimeisimmästä tilinpäätöksestä (31.12.2022) ilmenneet ilmoitusvelvollisen varat.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella aluehallintovirasto määrää A.R. Investments Oy:lle kuuden tuhannen (6 000) euron suuruisen seuraamusmaksun päätöksessä todetuista rahanpesulain velvoitteiden laiminlyönneistä.

Seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle. Seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

ResL:n 8 luvun 8 §:n mukaisesti seuraamusmaksupäätös julkistetaan aluehallintoviraston verkkosivuilla.

Lainkohdat

Perusteluosassa mainitut lainkohdat.

Hallintolaki (434/2003) 34 §.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen siten kuin laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) säädetään. Muutoksenhakuohje on liitteenä.

Päätöstä seuraamusmaksun määräämisestä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Lisätietoja

Ylitarkastaja Raisa Badiali, p. 0295 016 624, raisa.badiali@avi.fi

Liitteet

Valitusosoitus (Liite 1)
Maksuosoitus (Liite 2)

Jakelu

A.R. Investments Oy



Elinkeinovalvontayksikön päällikkö

Marko Peltonen

Ylitarkastaja

Raisa Badiali

Tämä asiakirja ESAVI/7285/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument
ESAVI/7285/2022 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Badiali Raisa 24.08.2023 15:57

Ratkaisija Peltonen Marko 24.08.2023 16:01