

Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat

Jari Salminen  
Hakamäentie 9 A  
02120 Espoo  
Eversheds Asianajotoimisto Oy

## Asia: Asianajaja Jari Salmista koskeva valvonta-asia

### Päätös

Etelä-Suomen aluehallintovirasto määrää Suomen Asianajajaliiton esityksestä asianajaja Jari Salmisen (jäljempänä *ilmoitusvelvollinen, Salminen*) maksettavaksi viiden tuhannen (5 000) euron suuruisen rikemaksun.

Rikemaksun määrätään maksettavaksi valtiolle ja sen täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

### Kuuleminen

Etelä-Suomen aluehallintovirasto varasi 17.3.2023 päivätyssä kuulemiskirjeessä asianajaja Jari Salmiselle hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti tilaisuuden ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Aluehallintovirasto vastaanotti Salmisen kirjallisen selvityksen 26.4.2023.

### Päätöksen perustelut

#### I. Asian käsittely Suomen Asianajajaliitossa

##### 1 Asian tausta

Rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä annettua lakia (444/2017, jäljempänä *rahanpesulaki, ResL*) sovelletaan rahanpesulain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 12 kohdan mukaan asianajajista annetussa laissa tarkoitettuun asianajajaan ja hänen apulaiseensa siltä osin, kun nämä suorittavat eräitä toimeksiantoja. Rahanpesulain 7 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan asianajajayhdistys valvoo 1 luvun 2 §:n 1 momentin 12 kohdassa tarkoitettuja ilmoitusvelvollisia.

Suomen Asianajajaliitto suoritti asianajajavelvoitteita sekä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämistä koskevan tarkastuksen Evershedsissä 22.4.2021 sekä 7.6.2021.

22.4.2021 suoritetussa tarkastuksessa havaittiin seuraavat puutteet:

1. Toimiston rahanpesulain 2 luvun 3 §:n tarkoittamaa riskiarviota rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi ei ollut päivitetty sen laatimisen (14.12.2017) jälkeen. Riskiarvio ei myöskään kattanut toimiston kansainväliseen toimintaan liittyviä riskejä riittävällä tasolla.
2. Toimisto ei ollut täyttänyt sille rahanpesulaissa 9 luvun 1 §:ssä säädettyä työntekijöiden koulutusvelvollisuutta.

Havaittujen puutteiden johdosta Suomen Asianajajaliitto teki Etelä-Suomen aluehallintovirastolle esityksen 5000 euron suuruisen rikemaksun määräämisestä asianajaja Jari Salmiselle. Rahanpesulaissa määriteltyjä toimeksiantoja hoitavat asianajajat ovat ilmoitusvelvollisia henkilökohtaisesti, mutta rikemaksu esitettiin määrättäväksi Salmiselle tämän toimitusjohtajan asemansa perusteella.

## 2 Riskiarviota koskevat laiminlyönnit

### 2.1 Sovellettavat säännökset

ResL:n 2 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on laadittava riskiarvio rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi. Riskiarvio on päivitettävä säännöllisesti. Pykälän 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on otettava riskiarvion laadinnassa huomioon toimintansa luonne, koko ja laajuus. Ilmoitusvelvollisella on oltava edellä mainitut tekijät huomioon ottaen riittävät toimintaperiaatteet, menettelytavat ja valvonta rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien vähentämiseksi ja tehokkaaksi hallitsemiseksi.

### 2.2 Suomen Asianajajaliiton tarkastushavainnot

Suomen Asianajajaliitto suoritti tarkastuksen Asianajajatoimisto Evershedsin toimistossa 22.4.2021. Tarkastuksesta on laadittu tarkastusmuistio, johon tarkastushavainnot on kirjattu ja josta ne ilmenevät tarkemmin. Ilmoitusvelvollinen on kommentoinut tarkastusmuistiota 5.5.2021.

Tarkastuksella ilmeni, että Evershedsin riskiarvio on laadittu 14.12.2017 ja se on käsitelty toimiston hallituksessa 21.12.2017. Riskiarviota ei ole päivitetty joulukuun 2017 jälkeen, vaikka rahanpesulakia on muutettu kahdeksan kertaa riskiarvion laatimisen jälkeen. Eversheds ilmoitti tarkastuksen yhteydessä, että riskiarvion päivittämiselle ei ole ollut tarvetta.

Riskiarviossa on yleisellä tasolla kuvattu Evershedsin toimintaympäristöön, toimeksiantoihin, asiakassuhteisiin sekä terrorismin rahoittamiseen liittyviä riskitekijöitä Suomen Asianajajaliiton malliasiakirjan pohjalta. Asiakkaan tuntemiseen ja asiakasvarojen hoitamiseen liittyvistä käytännön

menettelyistä sekä asiakassuhteisiin liittyvistä vastuista on kerrottu Toimeksianto-oppaassa.

Evershedsin liiketoiminta on luonteeltaan kansainvälistä, sillä toimisto toimii osana kansainvälistä Eversheds Sutherland -asianajotoimistojen yhteenliittymää. Lisäksi asianajotoimistokonserniin kuuluu Venäjällä asianajotoimintaa harjoittava yhtiö. Evershedsin kansainvälinen toiminta on kuitenkin huomioitu vain hyvin yleisellä tasolla asianajotoimiston toimintaympäristöön kuuluvana riskinä. Riskiarviossa tai asiakkaan tuntemista koskevissa ohjeissa ei ole kiinnitetty huomiota esimerkiksi sijoittajien kansalaisuus- ja oleskelujärjestelyihin, joilla tietyt maat houkuttelevat sijoituksia myöntämällä sijoittajille maan kansalaisuuden tai oleskeluoikeuden. Evershedsin riskiarviossa ei ole huomioitu kansainvälisten pakotteiden vaikutusta terrorismin rahoittamiseen liittyvien riskien osalta. Toimeksiantooppaan mukaan estetiedustelun yhteydessä kuitenkin tarkistetaan kansainväliset pakotteet sekä keskusrikospoliisin julkinen luettelo varojen jäädytyspäätöksistä ja toimiston sisäisesti on ”liputettu” tiettyihin maihin liittyvät erityisriskit.

Evershedsillä ei ole käytössä asiakaskohtaista riskiarvio-lomaketta tai -matriisia, minkä vuoksi asiakkaaseen, asiakassuhteeseen ja toimeksiantoon liittyvien riskien arviointi perustuu kulloinkin toimeksiantoa hoitavan lakimiehen omaan käsitykseen mahdollisista riskeistä. Toimeksiantooppaan mukaan jokaisen lakimiehen tulee käydä läpi riskiarvioasiakirja ja pohtia sen vaikutuksia oman toimenkuvansa kannalta. Lakimiehen tulee lisäksi pohtia, onko omassa toimenkuvassa joitain erityispiirteitä, jotka tulee ottaa huomioon toimiston riskiarvioasiakirjan lisäksi.

Riskiarvion laatimisessa ei ole käytetty apuna Suomen kansallisessa riskiarviossa ja EU:n ylikansallisessa riskiarviossa tunnistettuja riskejä tai haavoittuvuuksia, eikä niissä mainittuja toimenpiteitä riskien vähentämiseksi. Evershedsin riskiarviossa ei ole kuvattu ylipäätään mitään menettelyitä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien vähentämiseksi ja tehokkaaksi hallitsemiseksi. Riskiarviossa tai Toimeksianto-oppaassa ei myöskään ole kuvattu toimenpiteitä sisäisten toimintaperiaatteiden, menettelytapojen ja valvonnan kehittämistä eikä sisäisen tarkastuksen järjestämisestä.

Evershedsissä on nimetty Anti-Corruption Officer (ACO), jonka tehtäviin kuuluu valvoa lahjonnan ja korruption vastaisten ohjeiden noudattamista. Vastuuhenkilönä toimii Evershedsin osakas, asianajaja Pekka Kokko, joka vetää myös toimiston Best Practices -ryhmää. Asiakkaan tuntemiseen tai toimeksiantoon liittyvissä epäselvissä tilanteissa asianajajat tai sihteerit voivat pyytää Kokon kannanottoa tapaukseen, mutta asiakkuuksien ja toimeksiantojen avaamiseksi ei ole luotu keskitettyä toimintoa.

Asianajajaliiton näkemyksen mukaan kokonaisvastuu rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä ja valvonnasta on epäselvä. Rahanpesun ja terrorismin rahoittamista koskevan lainsäädännön noudattamisesta vastaa toimitusjohtaja Jari Salminen. Sen sijaan vastuu yksittäiseen toimeksiantoon tai asiakassuhteeseen liittyvästä riskistä voi kuulua toimeksiannon vastuuhenkilölle (asiaa käytännössä hoitava juristi), omistajalle (osakas) tai asiakasvastaavalle (osakas).

Toimistossa suoritettujen tarkastustoimenpiteiden ja haastattelujen lisäksi Suomen Asianajajaliitossa käytiin läpi Evershedsin erikseen toimittaman materiaalin perusteella kaikki Evershedsissä helmikuussa 2020 avatut toimeksiannot ja niihin liittyvät asiakastiedot.

Toimeksiantoja koskevista tiedoista voitiin todeta, että toimeksiantoihin ja asiakassuhteisiin oli pääsääntöisesti katsottu liittyvän matala riski. Arvio on perustunut joko toimeksiannon laatuun tai asiakassuhteeseen. Osassa toimeksiantoja riskiarviointia ei ollut perusteltu mitenkään.

Tarkastusten jälkeen Eversheds on suorittanut eräitä toimenpiteitä havaittujen puutteiden korjaamiseksi.

Eversheds on 22.4.2021 suoritetun toimistotarkastuksen ja uuden 7.6.2021 suoritetun tarkastuksen jälkeen päivittänyt toimiston riskiarvion rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi. Toimiston intranetissä on julkaistu riskiarviokartta koskien eri maiden riskiluokituksia ja selailtava Excel-taulukko, josta ilmenevät tarkemmin eri maiden riskiluokitukset numeroina. Riskiarvion liitteeksi on lisäksi laadittu erillinen riskimatriisi, jonka avulla voidaan arvioida toimeksiantoon tai asiakassuhteeseen mahdollisesti liittyvä riski ja sen taso sekä asiakkaan tuntemiseksi vaadittavat toimet.

### 2.3 Ilmoitusvelvollisen kuuleminen 28.1.2022 Suomen Asianajajaliitossa

Suomen Asianajajaliitto kuuli asianajaja Jari Salmista henkilökohtaisesti Asianajajaliiton hallituksen kokouksessa 28.1.2022. Kuulemisen tarkoituksena oli selvittää, miten toimistossa on organisoitu rahanpesulaissa asianajajille säädettyjen velvoitteiden noudattamiseen liittyvät vastuut ja valvonta sekä Salmisen henkilökohtainen vastuu Evershedsin toimitusjohtajana.

Salminen korosti, että Eversheds ei asianajotoimistona ole rahanpesulaissa tarkoitettu ilmoitusvelvollinen, vaan ilmoitusvelvollisia ovat kaikki asianajat henkilökohtaisesti. Salminen korosti lisäksi, että rahanpesulain esitöiden (HE 228/2016) mukaan valvonnasta vastaavan henkilön nimeäminen ei ole tarpeen toimialoilla, joissa rahanpesuriski ei ole merkittävä. Suomen

kansallisessa riskiarviossa asianajoalaan liittyvä riski on arvioitu kohtalaisen merkittäväksi, minkä vuoksi Evershedsillä ei ole katsottu tarpeelliseksi nimetä rahanpesulain 9 luvun 1 §:ssä tarkoitettua vastuuhenkilöä. Vastuuhenkilön nimeäminen ei Salmisen mukaan myöskään ole mahdollista yksittäisen asianajajan toimesta. Hän myös painotti, ettei vastuuhenkilön nimeäminen ole toimitusjohtajan vastuulla.

Kysyttäessä riskiarvion säännöllisestä päivittämisestä, Salminen kertoi, ettei Evershedsin toiminnassa, sen asiakassuhteissa, lainsäädännössä tai ympäröivässä maailmassa ole tapahtunut sellaisia muutoksia, joiden vuoksi riskiarvion päivittäminen olisi ollut tarpeen. Edellä mainittuja muutoksia seuraa Best Practice -ryhmä, jonka toimesta riskiarviota päivitetään jatkossa säännöllisesti, vähintään kerran vuodessa.

Riskiarvioon liittyen Salminen huomautti, että Evershedsillä on vuonna 2019 suoritettu Helsingin Asianajajayhdistyksen nimittämän asianajajatarkastajan toimesta toimistotarkastus, jonka yhteydessä tarkastajalle on toimitettu toimiston riskiarvio sekä kaikki muut tarkastukseen liittyvät asiakirjat. Tarkastusjuristi Kristiina Sare on tähän tarkastukseen liittyen ilmoittanut Evershedsille kahdesti sähköpostilla (26.4.2019 ja 3.6.2019), että tarkastus sisältää myös rahapesulain velvoitteita koskevan tarkastuksen koko laajuudessaan. Lisäksi Sare on tähän liittyen pitänyt Evershedsille Skype-koulutuksen 10.6.2019, jossa on todettu, että toimiston riskiarvio tarkastetaan.

Eversheds ei ole saanut Suomen Asianajajaliitolta mitään palautetta toimiston tarkastuskertomuksen tai riskiarvion osalta. Sen vuoksi Salminen katsoo, että Eversheds on voinut luottaa vuonna 2017 laaditun riskiarvion olevan riittävä toimiston toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden. Salminen korosti, että Evershedsille on perustellusti syntynyt asiassa luottamuksen suoja. Salminen kertoi, että riskiarvion ja asiakkaan tuntemista koskevien ohjeiden päivittämistarve nousi esille huhtikuussa 2021 suoritettussa toimistotarkastuksessa, jonka jälkeen Best Practice -ryhmä on laajasti päivittänyt riskiarviota sekä asiakkaiden tuntemista koskevia ohjeita ja kouluttanut työntekijöitä.

#### 2.4 Suomen Asianajajaliiton johtopäätökset

Ilmoitusvelvollisen kuulemisen jälkeen hallinnollisen seuraamuksen perusteena olevia laiminlyöntejä on käsitelty Suomen Asianajajaliiton hallituksen kokouksessa. Asianajajaliitto on 11.3.2022 päivätyssä hallituksen pöytäkirjassa nro 689 esittänyt asiasta johtopäätöksensä.

Salmisen näkemys siitä, että Eversheds on voinut luottaa vuonna 2017 laaditun riskiarvion olevan riittävä toimiston toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden, ei vastaa rahanpesulaissa säädettyä velvoitetta riskiarvion

säännöllisestä päivittämisestä. Riskiarvion ajantasaisuuteen liittyvä arviointi ja arvioinnin perusteet tulee dokumentoida, etenkin, jos päivittämiselle ei katsota olevan tarvetta. Evershedsin toimistotarkastuksesta vuonna 2019 laadittua tarkastuskertomusta ei ole käsitelty Asianajajaliiton hallituksessa eikä Eversheds siten ole saanut mitään palautetta tarkastukseen ja toimiston riskiarvioon liittyen. Tästä riippumatta riskiarviota olisi tullut joka tapauksessa päivittää vuonna 2019 tehdyn toimistotarkastuksen ja uuden tarkastuksen 2021 välissä lainkohdan edellyttämä säännöllisyys huomioon.

Asianajajaliiton oppaan (B17) mukaan asianajajan on laadittava kirjallinen riskiarvio rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi. Jos asianajotoimistossa työskentelee useita asianajajia, asianajotoimistossa voidaan laatia yksi riskiarvio, jossa tulee ottaa huomioon kaikkien asianajajien hoitamiin toimeksiantoihin liittyvät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskit. Jos asianajotoiminnan harjoittaja on oikeushenkilö, on sen hallituksen, vastuunalaisen yhtiömiehen tai muun vastaavassa asemassa olevan ylimpään johtoon kuuluvan henkilön hyväksyttävä edellä tarkoitetut toimintaperiaatteet, menettelytavat ja valvonta sekä seurattava ja kehitettävä niihin liittyviä toimenpiteitä.

Koska Evershedsissä on päätetty laatia toimistokohtainen asianajoyhteisöä koskeva riskiarvio sen sijaan, että jokainen asianajaja olisi laatinut henkilökohtaisesti omaan toimintaansa soveltuvan riskiarvion, vastuu riskiarvion ajantasaisuuden ja päivittämistarpeen arvioinnista kuuluu osakeyhtiön toimeenpanevalla johdolla, kun vastuuta ei ole nimenomaisesti osoitettu muulle henkilölle. Asianajaja Jari Salminen on vastuussa tästä Evershedsin toimitusjohtajana.

Edellä esitetyillä perusteilla Suomen Asianajajaliitto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen noudattaa ResL:n 2 luvun 3 §:ää.

### 3 Työntekijöiden koulutusvelvollisuuteen liittyvät laiminlyönnit

#### 3.1 Sovellettavat säännökset

ResL:n 9 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on huolehdittava, että sen työntekijät saavat koulutuksen rahanpesulain ja sen nojalla annettujen säännösten noudattamisen varmistamiseksi. Ilmoitusvelvollisen on nimettävä johdostaan henkilö, joka siinä vastaa rahanpesulain ja sen nojalla annettujen säännösten noudattamisen valvonnasta. Ilmoitusvelvollisen on nimettävä myös henkilö, joka vastaa rahanpesulain ja sen nojalla annettujen säännösten noudattamisen sisäisestä valvonnasta, jos se on perusteltua ilmoitusvelvollisen koko ja luonne huomioon ottaen.

ResL:n 9 luvun 1 §:n 3 momentin mukaan ilmoitusvelvollisella tulee lisäksi olla omaan toimintaansa soveltuvia toimintaohjeita asiakkaiden tuntemista koskevista menettelyistä sekä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämiseen liittyvästä asiakasta koskevien tietojen hankkimisesta, jatkuvasta seurannasta ja selonottovelvollisuudesta sekä ilmoitusvelvollisuuden noudattamisesta.

### 3.2 Suomen Asianajajaliiton tarkastushavainnot

Suomen Asianajajaliiton 22.4.2021 suorittamassa tarkastuksessa havaittiin, ettei toimisto ollut täyttänyt sille rahanpesulain 9 luvun 1 §:ssä säädettyä työntekijöiden koulutusvelvollisuutta asianmukaisesti.

Eversheds on kouluttanut henkilökuntaansa rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämiseen liittyvistä velvoitteista vuoden 2018 aikana muun muassa henkilöstöpäivän yhteydessä 2.2.2018 ja toimiston sisäisessä koulutustilaisuudessa 18.4.2018. Henkilöstöpäivän ohjelman mukaan Best Practice teamin puheenvuoro *"New SOP to risk assessment and prevention of money laundering"* oli noin 15 minuutin mittainen. Sisäisen koulutuspäivän osalta osallistujalista ei ollut enää saatavilla, mutta CSI-merkintöjen perusteella koulutukseen osallistui ainakin 18 henkilöä.

Evershedsin tarkastuskertomukseen tekemän lisäyksen mukaan koko henkilökunnalle on lisäksi järjestetty 6.5.2019 osakkaan pitämä koulutus *"Know Your Customer, Ulkomaisen asiakkaan tunnistaminen"*.

Selvityksen mukaan rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämiseen liittyvät asiat ovat olleet esillä myös osaamisryhmien kokouksissa. Myös sihteeripalavereissa on käsitelty rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämiseen liittyviä kysymyksiä.

Uudet työntekijät saavat aiheesta koulutusta perehdytyksen yhteydessä ja Best Practice -ryhmä on julkaissut tiedotteita yhtiön sisäisessä verkossa.

Tarkastusten jälkeen Eversheds on suorittanut eräitä toimenpiteitä havaittujen puutteiden korjaamiseksi.

Toimiston koko henkilökunnalle on 16.6.2021 järjestetty koulutus *"Rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estäminen; asianajajan toimenpiteet"*. Koulutuksen kesto oli kolme tuntia ja siihen osallistui 128 henkilöä. Henkilöille, jotka eivät pakottavista syistä pystyneet osallistumaan järjestettyyn koulutukseen, on järjestetty mahdollisuus tutustua siihen erikseen.

Lisäksi asianajotoimistossa on päivitetty myös asiakkaan tuntemiseen liittyvää ohjeistusta ja menettelytapoja, jotka sisältyvät Toimeksianto-oppaaseen. Kaikki asiakastietolomakkeet sekä asiakaskohtaiset kirjalliset

riskiarviolomakkeet ja jatkuvan seurannan lomake on päivitetty. Päivitetyt ohjeet ja eri lomakkeet on toimitettu Asianajajaliitolle 7.10.2021.

### 3.3 Ilmoitusvelvollisen kuuleminen 28.1.2022 Suomen Asianajajaliitossa

Suomen Asianajajaliiton hallituksen kokouksessa 28.1.2022 henkilökohtaisesti kuultu Jari Salminen ilmoitti, että Eversheds on järjestänyt työntekijöille koulutusta rahanpesulain velvoitteisiin liittyen ja koulutuksista pidetään keskitettyä kirjanpitoa. Salminen kertoi olleensa jokaisessa keskitetyssä järjestetyssä rahanpesukoulutuksessa läsnä. Salminen katsoo, että työntekijöiden kouluttaminen ei ole ollut hänen henkilökohtainen velvoitteenaan, koska työntekijät ovat työsuhteessa Evershedsiin eivätkä Salmiseen henkilökohtaisesti.

Salminen ei katso, että hän olisi henkilökohtaisesti laiminlyönyt työntekijöiden koulutusvelvollisuuden. Koulutusten määrän ja laadun osalta hän katsoi, että koulutusta on järjestetty riittävästi velvoitteen täyttämiseksi. Koulutusta järjestetään säännöllisesti Evershedsin eri osaamisryhmissä ja lisäksi yksittäisiä tapauksia käydään läpi pienemmissä ryhmissä.

### 3.4 Suomen Asianajajaliiton johtopäätökset

Suomen Asianajajaliitto on 22.4.2021 suoritetusta tarkastuksesta laaditussa tarkastusmuistiossa todennut, ettei henkilöstöpäivässä, johon on käytännössä osallistunut koko henkilöstö, ml. Venäjän toimiston henkilökuntaan kuuluvia työntekijöitä, käytettyä noin 15 minuutin mittaista puheenvuoroa voida pitää laissa tarkoitettuna koulutusvelvoitteen täyttämisenä.

Toimiston sisäinen koulutustilaisuus on ohjelman mukaan sisältönsä puolesta täyttänyt henkilökunnan kouluttamisvelvollisuuden, mutta koska koulutustilaisuuteen on osallistunut selvityksen mukaan vain 18 Evershedsin työntekijää noin 150 työntekijästä, se ei täytä laissa tarkoitettua henkilökunnan kouluttamisvelvollisuutta.

Henkilökunnan koulutusvelvollisuus voidaan täyttää pitämällä aiheesta koulutus- tai infotilaisuuksia pienemmille henkilöstöryhmille, mutta näiden osalta koulutuksen sisältö tulee kirjata esimerkiksi kokouksen pöytäkirjaan tai koulutusmateriaali tulee erikseen liittää kokouksen pöytäkirjaan. Pelkästään aiheen kirjaaminen kokouksen esityslistaan ei osoita koulutusvelvoitteen täyttämistä.

Ilmoitusvelvollisen kuulemisen jälkeen hallinnollisen seuraamuksen perusteena olevia laiminlyöntejä on käsitelty Suomen Asianajajaliiton hallituksen kokouksessa. Asianajajaliitto on 11.3.2022 päivätyssä hallituksen pöytäkirjassa nro 689 esittänyt asiasta johtopäätöksensä.



Asianajajaliiton käsityksen mukaan Evershedsin työntekijöille järjestämän koulutuksen voidaan katsoa olevan riittämätöntä Evershedsin toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden. Puute tuli esille koulutusten määrän ja dokumentoinnin sekä erityisesti asiakkaiden tuntemiseen liittyvien tietojen dokumentoinnin osalta. Koska jokainen asianajaja vastaa asiakkaiden tuntemisesta ja siihen liittyvien toimenpiteiden suorittamisesta, asianajajille suoritettuja koulutuksia olisi tullut järjestää useammin ja yksityiskohtaisemmin.

Edellä esitetyillä perusteilla Suomen Asianajajaliitto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen noudattaa ResL:n 9 luvun 1 §:ää.

#### 4 Laiminlyöntien johdosta esitetty hallinnollinen seuraamus

##### 4.1 Ilmoitusvelvollisen kuuleminen 28.1.2022 Suomen Asianajajaliitossa

Suomen Asianajajaliiton hallituksen kokouksessa 28.1.2022 asianajaja Jari Salmista kuultiin henkilökohtaisesti laiminlyöntien johdosta esitettävästä hallinnollisesta seuraamuksesta.

Salminen katsoi, että rahanpesulain 8 luvussa tarkoitetun hallinnollisen seuraamuksen määrääminen hänelle henkilökohtaisesti ei ole perusteltua riskiarvion laatimisen tai päivittämisen, työntekijöiden kouluttamisen eikä asiakkaiden riskiluokitteluun tai tuntemiseen liittyvien velvoitteiden osalta.

Salminen katsoi, että hän ei ole menetellyt tahallisesti tai huolimattomasti, mikä on rikemaksun tai seuraamusmaksun määräämisen edellytys.

Lisäksi Salminen vetosi rahanpesulain 8 luvun 6 §:ään, jonka mukaan seuraamus voidaan jättää määräämättä, jos ilmoitusvelvollinen on ryhtynyt toimenpiteisiin asian korjaamiseksi, rikkomusta on pidettävä vähäisenä tai rikemaksun määräämistä on muutoin pidettävä ilmeisen kohtuuttomana.

Mikäli Asianajajaliiton hallitus kuitenkin päättäisi esittää hänelle seuraamuksen määräämistä, Salminen toivoi seuraamuksen olevan lievin mahdollinen.

##### 4.2 Suomen Asianajajaliiton esittämä hallinnollinen seuraamus

Suomen Asianajajaliiton hallitus on 11.3.2022 päättänyt esittää Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, että se määrää asianajaja Jari Salmiselle rahanpesulain 8 luvun 1 §:ssä tarkoitetun rikemaksun suuruudeltaan viisi tuhatta (5 000) euroa.

Seuraamuksessa on huomioitu se, että kyseessä on ollut useampi rahanpesulain 8 luvun 1 §:ssä kuvattu laiminlyönti. Teko ei kuitenkaan ole ollut

tahallinen, vaan tuottamuksellisesti aiheutettu, ja siten riittävän seuraamusmäärän katsotaan olevan 5 000 euroa.

## II. Asian käsittely Etelä-Suomen aluehallintovirastossa

### 5 Aluehallintoviraston järjestämä kuuleminen ja ilmoitusvelvollisen vastine

Ennen asian ratkaisua aluehallintovirasto on varannut asianosaiselle hallintolain 34 §:n mukaisen tilaisuuden tulla kuulluksi. Aluehallintovirasto on kuullut Salmista kirjallisesti. Salmisen vastaus kirjattiin saapuneeksi 26.4.2023.

Salminen toimitti aluehallintovirastolle vastineensa, Evershedsin riskiarvion sekä toimeksianto-oppaan, asianajotoimiston ja Suomen Asianajajaliiton väliset sähköpostiviestit sekä selvityksen henkilökunnalle järjestettyjen koulutusten osallistujista.

Aluehallintovirastolle antamassaan vastineessa Salminen on tuonut esiin pääasiassa samat seikat kuin Suomen Asianajajaliiton järjestämässä suullisessa kuulemisessa.

#### *Ilmoitusvelvollisuus*

Salminen katsoo, ettei hän ole asiassa rahanpesulaissa tarkoitettu ilmoitusvelvollinen, eikä hän ole henkilökohtaisessa vastuussa Evershedsin toimitusjohtajana. Asianajolaissa ei ole toimitusjohtajan tehtävästä omia säännöksiä. Osakeyhtiölaista ei ole johdettavissa toimitusjohtajan henkilökohtaista vastuuta rahanpesulain mukaisten velvoitteiden noudattamisesta. Rahanpesulain 1 luvun 2 §:n 12 kohdan mukaan ilmoitusvelvollinen on asianajaja ja hänen apulaisensa. Rahanpesulaista ei voi johtaa osakeyhtiömuotoisen asianajajayhteisön vastuuta tai sen toimielinten, esimerkiksi toimitusjohtajan, vastuuta. Rahanpesulain vastuusäännökset ovat epäselviä, eivätkä epäselvät tulkintasäännöt voi koitua ainakaan tässä tapauksessa vastuuvolliseksi väitetyn Salmisen haitaksi.

#### *Riskiarvion laatiminen ja päivittäminen*

Riskiarvion laatimisen ja päivittämisen osalta Salminen on nostanut esiin Evershedsin nauttiman luottamuksensuojan, sillä Evershedsillä ja sen asianajajilla on vuoden 2019 suoritetun tarkastuksen jälkeen ollut perusteltu syy uskoa, että riskiarvio ja toimintaohjeistus ovat lain mukaiset ja riittävät. Rahanpesulain hallinnollisten seurausten määräämisen edellyttämät tahallisuus ja huolimattomuus eivät täyty.

Salmisen mukaan Evershedsin kansainvälinen toiminta ei ole yhtiön kokonaisliiketoiminta huomioiden erityisen laajaa ja riskiarviossa on mainittu

kansainvälisiä riskejä vähintään 21 kpl. Eversheds on riskiarviota laatiesaan parhaan kykynsä mukaan huomionnut muun muassa Suomen Asianajajaliiton ohjeistuksen. Konkreettista tietoa rahanpesulain tarkoittaman riskiarvion yksityiskohtaisesta sisällöstä on saatavissa varsin vähän. Rahanpesulakiin on tehty 4/2021 mennessä vain kaksi asianajajia koskevaa muutosta, jotka eivät juurikaan ole vaikuttaneet riskiarvioihin. Muutoksissa kyse on ollut enemmänkin toimintaohjeista. Myös Evershedsin toimeksianto-oppaassa on korostettu riskiarvion merkitystä ja riskiarviointia. Toimeksianto-oppaassa on myös suorat linkit ja viittaukset mm. Suomen Asianajajaliiton ohjeisiin. Evershedsin pakotehjeistus toimii myös osana riskiarviota ja asiakasta koskevia tuntemistoimia.

Salminen kiinnittää huomiota erityisesti Suomen Asianajajaliiton päätökseen, jossa se toteaa että *"riskiarvion ajantasaisuuteen liittyvä arviointi ja arvioinnin perusteet tulee dokumentoida, etenkin, jos päivittämislle ei katsota olevan tarvetta"*. Suomen Asianajajaliiton tulkinta rahanpesulain sisällöstä on tältä osin selvästi virheellinen. Rahanpesulaista ei löydy mitään velvoitetta arvioinnin ja perusteiden dokumentoinnista, jos päivittämislle ei katsota olevan tarvetta.

Lisäksi Evershedsissä on ryhdytty välittömästi täydentämään riskiarviota ja siihen liittyvää ohjeistusta, kun Suomen Asianajajaliitto on aloittanut tarkastuksen asiassa.

Salmisen käsityksen mukaan riskiarvion päivittämistä ja laatimista ei ole laiminlyöty.

#### *Henkilökunnan kouluttaminen*

Salmisen mukaan Evershedsissä ei ole laiminlyöty rahanpesulaissa tarkoitettua koulutusvelvollisuutta miltään osin. Suomen Asianajajaliitolle on toimitettu ennen seuraamusesityksen tekemistä yksityiskohtainen selvitys koulutuksista rahanpesulain säännöksiin liittyen. Vastineessaan Salminen esitti kootusti Evershedsin järjestämät koulutukset ja niiden osallistujamäärät vuosien 2018–2020 väliseltä ajalta. Lisäksi koulutusten materiaali on toimitettu Evershedsin henkilökunnalle. Sisäisten koulutusten lisäksi Evershedsin juristeja on osallistunut Suomen Asianajajaliiton järjestämään koulutuksiin ainakin 11.10.2017 ja 10.6.2019. Toimiston Best Practice-ryhmän juristijäsenet ovat myös antaneet opastusta konkreettisiin tilanteisiin ja yksittäistapauksiin koko ajan.

Hallituksen esityksessä (HE 25/2008) todetaan: "Koulutusta olisi järjestettävä säännöllisesti erityisesti sellaisille henkilöstöryhmille, jotka ovat tekemisissä asiakassuhteiden, tuotekehittelyn sekä selvitys-, säilytys- ja maksujärjestelmien kanssa." Evershedsissä on huolehdittu työntekijöiden

koulutuksesta laissa tarkoitettujen velvoitteiden täyttämistä lain edellyttämällä tavalla. Lain tarkoittamaa koulutusvelvollisuutta ei ole laiminlyöty miltään osin.

#### *Seuraamuksen määrääminen*

Salminen katsoo, ettei minkäänlaista hallinnollista seuraamusta tulisi määrätä, sillä Salminen ei ole tässä asiassa rahanpesulaissa tarkoitettu ilmoitusvelvollinen eikä hän ole henkilökohtaisessa vastuussa Evershedsin toimitusjohtajana.

Jos aluehallintovirasto vastoin kuultavan käsitystä katsoisi rahanpesulain sääntelyä rikotun, ja että Salmista olisi pidettävä asiassa vastuussa toimitusjohtajan asemansa perusteella, tulisi seuraamus jättää määräämättä, koska kuultava ei ole menetellyt asiassa huolimattomasti tai tahallisesti, korjaaviin toimenpiteisiin on ryhdytty välittömästi, rikkomusta on pidettävä vähäisenä ja rikemaksun määräämistä on muutoinkin pidettävä kohtuuttomana.

Lisäksi Salminen kiinnittää huomiota Suomen Asianajajaliiton tarkastusprosessiin ja kuulemiseen. Salmisen mukaan tarkastuksen yhteydessä Evershedsiltä pyydettiin kommentteja tarkastusmuistioihin, mutta kommentteilla ei näyttänyt olevan vaikutusta tarkastajien ja Suomen Asianajajaliiton kantoihin asiassa. Missään vaiheessa tarkastuksen aikana Evershedsin edustajille ei selvinnyt, mitkä ovat ne seikat, joista tarkastajat yritystä moittivat, ja miten yritys pääsee näihin moitteisiin konkreettisesti vastaamaan. Epäselväksi jäi, mihin rahanpesulain säännöksiin mahdolliset moitteet liittyivät. Ennen suullista kuulemistä Suomen Asianajajaliiton hallituksessa Salminen toimitti kirjallisen näkemyksen mahdollisiin häneen kohdistuviin moitteisiin, ja kirjallinen lausunto toimitettiin hallitukselle 26.1.2022. Kuulemistilaisuus oli varsin sekava, ja kuultavaa yritettiin johdattaa sellaisiin vastauksiin, jotka olisivat vastaajan kannalta epäedullisia ja toisivat hallitukselle perusteita päättää seuraamuksista.

Salmisen näkemyksen mukaan asiaa ei käsitelty Suomen Asianajajaliiton hallituksessa avoimesti ja objektiivisesti, vaan tarkoitushakuisesti. Epäselvää lainsäädäntöä asianajotoimintaa koskien ja Suomen Asianajajaliiton omaa aiheesta antamaa ohjeistusta sekä aiempaa Evershedissä pidettyä toimistotarkastusta ei tarkastuksen kestäessä huomioitu millään tavoin. Asiaa ei kuultavan näkökulmasta ole käsitelty Suomen Asianajajaliitossa objektiivisesti, avoimesti ja hyvän hallintotavan mukaisesti.

## 6 Aluehallintoviraston johtopäätökset

Aluehallintovirasto on tutkinut Suomen Asianajajaliiton sille tekemän esityksen rikemaksun määräämisestä Salmiselle. Aluehallintovirasto on kuullut

Salmista kirjallisesti esityksen johdosta. Salminen on toimittanut aluehallintovirastolle laajan vastineen liitteineen, jonka aluehallintovirasto on asiaa ratkaistessaan ottanut huomioon.

Rahanpesulain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 12 kohdan mukaan rahanpesulain sovelletaan asianajajaan ja hänen apulaisensa. Ilmoitusvelvollinen ei siten ole asianajotoimisto, vaan asianajaja ja hänen apulaisensa henkilökohtaisesti.

Suomen Asianajajaliiton tavoin aluehallintovirasto katsoo, että Salmista voidaan pitää asiassa ilmoitusvelvollisena. Asianajajaliiton ohjeen B17 mukaan asianajotoimistossa, jossa työskentelee useita asianajajia, voidaan laatia yksi riskiarvio, jossa huomioidaan kaikkien asianajajien hoitamiin toimeksiantoihin liittyvät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskit. Kun asianajotoimisto ottaa rahanpesulain tarkoittamat velvoitteet kollektiivisesti vastuulleen sen sijaan, että jokainen yksittäinen asianajaja vastaisi kaikkien velvoitteiden toteuttamisesta itsenäisesti, perimmäisen vastuun velvoitteiden toteuttamisesta voidaan katsoa olevan yhtiön toimeenpanevalla johdolla, ellei vastuuta ole nimenomaisesti osoitettu muulle henkilölle. Oikeushenkilöiden kohdalla hallituksen, vastuunalaisen yhtiömiehen tai muun vastaavassa asemassa olevan ylimpään johtoon kuuluvan henkilön riskiarvion liittyvää vastuuta on rahanpesulaissa korostettu. Rahanpesulain 2 luvun 3 §:n 3 momentin mukaan oikeushenkilön edellä tarkoitettua vastuuta on muun muassa hyväksyttävä riittävät toimintaperiaatteet, menettelytavat ja valvonta sekä seurattava ja kehitettävä niihin liittyviä toimenpiteitä.

Koska Evershedsissä on laadittu toimistokohtainen riskiarvio, Salmisen voidaan katsoa olevan ilmoitusvelvollinen toimitusjohtajan asemansa perusteella. Samalla tavoin koulutusvelvoitteen täyttämisen voidaan katsoa kuulua toimitusjohtajan vastuulle tämän aseman perusteella. Mahdolliset moitteet velvoitteiden laiminlyönnistä voidaan kohdistaa asianajajayhteisön toimitusjohtajaan, tässä tapauksessa Salmiseen.

Rahanpesulain 2 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on laadittava riskiarvio rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi. Riskiarvio on päivitettävä säännöllisesti ja riskiarvio ja siihen tehtävät muutokset on toimitettava toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle tai asianajajayhdistykselle tämän pyynnöstä.

Kuulemiskirjeeseen antamassaan vastauksessa Salminen toimitti aluehallintovirastolle Evershedsin 14.12.2017 päivätyn riskiarvion. Salmisen toimittaman selvityksen perusteella Suomen Asianajajaliiton ei voida katsoa arvioineen riskiarviota sisällöllisesti virheellisesti. Vastineessaan Salminen on nostanut esiin riskiarvion kohdat, joissa yhtiön kansainvälinen toiminta on

huomioitu. Vaikka riskiarviossa on viittauksia muihin valtioihin ja näiden kansalaisiin, jää riskiarvio myös aluehallintoviraston käsityksen mukaan sisällöllisesti hyvin yleisluontoiseksi ja puutteelliseksi.

Riskiarvion laatimisen ja päivittämisen osalta Salminen on nostanut esiin luottamuksensuojan, joka Evershedsille oli syntynyt Suomen Asianajajaliiton suorittaman aiemman tarkastuksen perusteella. Eversheds ei ole vuonna 2019 suoritetun tarkastuksen yhteydessä saanut palautetta riskiarvionsa sisällöstä, jonka perusteella luottamuksensuoja sen riittävydestä olisi voinut syntyä. Kun laki vielä asettaa ilmoitusvelvolliselle vaatimuksen riskiarvion säännöllisestä päivittämisestä, ei ilmoitusvelvolliselle voi syntyä sellaista luottamuksensuojaa, joka poistaisi velvoitteen arvioida riskiarvion ajantasaisuutta ja päivittää sitä säännöllisesti.

Salminen piti vastauksessaan virheellisenä Suomen Asianajajaliiton näkemystä siitä, että riskiarvion ajantasaisuuteen liittyvä arviointi ja arvioinnin perusteet tulisi dokumentoida, etenkin, jos päivittämiselle ei katsota olevan tarvetta. Salmisen mukaan näkemys dokumentointivelvoitteesta ei perustu lakiin.

Aluehallintoviraston käsityksen mukaan riskiarvion päivittämisvelvoitteesta ei lähtökohtaisesti voida poiketa kirjallisella maininnalla siitä, ettei päivitettävää ole. Rahanpesulaki edellyttää riskiarvion säännöllistä päivittämistä. Asiassa on riidatonta, ettei riskiarviota ollut päivitetty kertaakaan joulukuun 2017 jälkeen, jolloin riskiarvio laadittiin. Salminen ei myöskään voinut osoittaa riskiarvion ajantasaisuutta arvioidun joulukuun 2017 ja vuonna 2021 tehdyn tarkastuksen välissä, koska tätä koskevaa arviointia tai arvioinnin perusteita ei ollut dokumentoitu.

Kun riskiarvio oli sisällöltään yleisluontoinen, riskiarviota ei ollut päivitetty lainkaan eikä ilmoitusvelvollinen esimerkiksi riskiarvion ajantasaisuuteen liittyvää arviointia dokumentoimalla voinut osoittaa hyväksyttävää perustetta riskiarvion päivittämisvelvoitteesta poikkeamiselle, aluehallintovirasto katsoo Salmisen laiminlyöneen noudattaa rahanpesulain 2 luvun 3 §:n 1 ja 2 momenttia riskiarviosta.

Suomen Asianajajaliitto on arvioinut Evershedsin työntekijöille järjestämän koulutuksen olleen riittämätöntä yhtiön toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden, mikä ilmeni koulutusten määrän ja dokumentoinnin sekä erityisesti asiakkaiden tuntemiseen liittyvien tietojen dokumentoinnin kautta. Aluehallintoviraston käsityksen mukaan Salminen ei aluehallintovirastolle antamassaan selvityksessä tuonut esiin sellaisia uusia seikkoja, joita Suomen Asianajajaliitto ei toimivaltaisena valvojana olisi jo ottanut arvioinnissaan huomioon. Salminen ei myöskään tuonut esiin sellaisia seikkoja, joiden

perusteella Suomen Asianajajaliiton olisi katsottava arvioineen koulutusvelvollisuuden täyttämistä virheellisesti tai lain vastaisesti.

Aluehallintovirasto katsoo Salmisen laiminlyöneen rahanpesulain 9 luvun 1 §:ää siltä osin, kun Evershedsin työntekijöilleen järjestämä koulutus on ollut riittämätöntä.

Varsinkin suurissa yrityksissä riskiarvioon ja työntekijöiden kouluttamiseen kohdistuvat laiminlyönnit ovat lähtökohtaisesti merkittäviä. Riskien arviointiin liittyvät puutteet ja ilmoitusvelvollisen toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden riittämätön koulutus tekevät ilmoitusvelvollisen haavoittuvaiseksi rahanpesulle tai terrorismin rahoittamiselle, ja puutteiden vaikutus korostuu sitä suuremmaksi, mitä laajempaa toimintaa ilmoitusvelvollinen harjoittaa. Nyt käsillä olevia ilmoitusvelvollisen rikkomuksia ei ole pidettävä sillä tavalla vähäisinä, että rikemaksu voitaisiin jättää määräämättä rahanpesulain 8 luvun 6 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla. Rikemaksun määräämistä ei myöskään ole pidettävä ilmeisen kohtuuttomana. Vaikka ilmoitusvelvollinen on ryhtynyt toimenpiteisiin puutteiden korjaamiseksi, ei suoritettun tarkastuksen vuoksi toimenpiteisiin ryhtymistä voida pitää sellaisena oma-aloitteisena rikkomuksen korjaamisena, jonka perusteella rikemaksu voitaisiin jättää määräämättä.

Aluehallintovirasto ja Suomen Asianajajaliitto ovat tehneet asiassa yhteistyötä rahanpesulain 8 luvun 10 §:n edellyttämällä tavalla, mutta aluehallintovirasto ei ole osallistunut Evershedsin toimistotarkastukseen eikä Suomen Asianajajaliiton hallituksen järjestämään ilmoitusvelvollisen kuulemiseen. Salminen on aluehallintovirastolle antamassaan vastauksessaan kertonut, ettei asiaa ole käsitelty Suomen Asianajajaliitossa objektiivisesti, avoimesti ja hyvän hallintotavan mukaisesti.

Ennen asian ratkaisemista aluehallintovirasto on varannut Salmiselle tilaisuuden esittää käsityksensä asiasta sekä esittää asiaan liittyvää selvitystä. Salminen on antanut asiaan kattavan selvityksen, mutta aluehallintoviraston käsityksen mukaan hän ei ole tuonut esiin sellaisia merkityksellisiä seikkoja, joita Suomen Asianajajaliitto ei olisi jo ottanut huomioon omassa arvioinnissaan. Kun aluehallintovirasto on tutkinut Suomen Asianajajaliiton esityksen, kuullut ilmoitusvelvollista uudelleen ja ilmoitusvelvollisen toimitama selvitys on otettu asiassa huomioon, aluehallintovirasto katsoo hyvän hallintotavan toteutuneen asian käsittelyssä.

Aluehallintovirasto määrää Suomen Asianajajaliiton esittämän rikemaksun asianajaja Jari Salmiselle rahanpesulain 8 luvun 1 §:n nojalla.

Rikemaksu määrätään sen johdosta, että ilmoitusvelvollinen on toimiessaan Eversheds Asianajotoimisto Oy:n (jäljempänä Eversheds) toimitusjohtajana laiminlyönyt noudattaa seuraavia säännöksiä:

- 1) ResL 2 luvun 3 §:n 1 ja 2 momenttia, kun Evershedsin riskiarvio on ollut puutteellinen eikä sitä ollut päivitetty; ja
- 2) ResL 9 luvun 1 §:ää siltä osin, kun Eversheds ei ollut täyttänyt sille säädettyä koulutusvelvollisuutta.

Aluehallintovirasto määrää edellä mainituista laiminlyönneistä yhteisen rikemaksun rahanpesulain 8 luvun 1 momentin 1a ja 13 kohdan perusteella.

Rikemaksun määrä on viisi tuhatta (5 000) euroa. Seuraamuksen määrässä on otettu huomioon se, että kyseessä on ollut useampi rahanpesulain 8 luvun 1 §:ssä kuvattu laiminlyönti. Teko ei kuitenkaan ole ollut tahallinen, vaan huolimattomuudesta aiheutettu ja siksi riittäväksi seuraamusmääräksi on arvioitu 5 000 euroa. Kokonaisuutena arvioiden asia ei anna aihetta ankarampiin toimenpiteisiin.

Rikemaksu määrätään maksettavaksi valtiolle. Rikemaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Rahanpesulain 8 luvun 8 §:n mukaisesti rikemaksupäätös julkistetaan aluehallintoviraston verkkosivuilla.

### **Lainkohdat**

Päätöksen perusteluissa mainitut säännökset.

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Helsingin hallinto-oikeuteen siten kuin laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) säädetään. Muutoksenhakuohje on liitteenä.

Päätöstä rikemaksun määräämisestä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava, jollei valitusviranomaisen toisin määrää.

### **Lisätietoja**

Ylitarkastaja Raisa Badiali, p. 0295 016 624, [raisa.badiali@avi.fi](mailto:raisa.badiali@avi.fi)

### **Liitteet**

Valitusosoitus (Liite 1)  
Maksuosoitus (Liite 2)

### **Jakelu**

Jari Salminen

### **Tiedoksi**

Suomen Asianajajaliitto





Elinkeinovalvontayksikön päällikkö

Marko Peltonen

Ylitarkastaja

Raisa Badiali

Etelä-Suomen aluehallintovirasto  
Postiosoite: PL 1, 13035 AVI  
Puhelinvaihte: 0295 016 000  
kirjaamo.etela@avi.fi | www.avi.fi



Tämä asiakirja ESAVI/23827/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument  
ESAVI/23827/2022 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Badiali Raisa 29.05.2023 12:57

Ratkaisija Peltonen Marko 29.05.2023 13:04