



## **Etelä-Suomen aluehallintoviraston tiedote perintäluvan haltijoille**

### **1. Artikkelin perintäpalvelun arvonlisäveron perimisestä velalliselta**

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (ESAVI) on julkaissut 19.6.2017 verkkosivustollaan artikkelin koskien perintäpalvelun arvonlisäveron perimistä velalliselta. Artikkelin löytyy osoitteesta [www.avi.fi/web/avi/perinta](http://www.avi.fi/web/avi/perinta).

### **2. Päätöslyhennelmät**

ESAVI on julkaissut verkkosivustollaan uusia lyhennelmiä perintätoimen valvonnassa antamistaan päätöksistä. Lyhennelmien avulla aluehallintovirasto pyrkii jakamaan perintäluvan haltijoille sekä kuluttaja- ja yritysvelallisille tietoa valvontakäytännössään esiin nousseista keskeisistä kysymyksistä ja linjauksista. Lyhennelmiä koskevia päätöksiä voi tilata kokonaisuudessaan Etelä-Suomen aluehallintoviraston kirjaamosta. Päätöslyhennelmät löytyvät osoitteesta [www.avi.fi/web/avi/paatoslyhennelmia2](http://www.avi.fi/web/avi/paatoslyhennelmia2).

### **3. Riitautettujen perintäkulujen perintä**

ESAVI kiinnittää perintätoimistojen huomiota lainmukaiseen menettelyyn tapauksissa, joissa velallinen riitauttaa perintäkulujen kohtuullisuuden.

Saatavien perinnästä annetun lain (513/1999, perintälaki) 4 b §:n mukaan saatavan vapaaehtoiseen suorittamiseen tähtävä perintä ei saa jatkaa, jos velallinen kiistää maksuvelvollisuutensa. Pykälän 2 momentin mukaan perintä saa kiistämisestä huolimatta jatkaa, jos velallinen ei esitä kiistämiselle perustetta tai vetoa ainoastaan sellaiseen perusteeseen, jolla selvästi ei ole vaikutusta velallisen maksuvelvollisuuteen.

Perintälain 4 b §:ää koskevissa esitöissä (HE 57/2012) on todettu, ettei velallisen esittämille kiistämisen perusteille voida asettaa kovin korkeita vaatimuksia. Pykälän esitöissä on niin ikään todettu, että velallinen saattaa kiistää maksuvelvollisuutensa vain osaksi esimerkiksi silloin, kun velallinen myöntää saatavan perusteeltaan, mutta kiistää saatavan määrän. Perintä voidaan tällöin jatkaa siltä osin, kuin saatava ei ole riitainen. Pykälän esitöissä on lisäksi todettu, että jos velallinen kiistää maksuvelvollisuutensa esittämättä kiistämiselle perustetta, hyvään perintätapaan kuuluu, että kiistämisen perustetta tiedustellaan velalliselta. Jos velallinen esittää kiistämisensä perusteen niin epäselvästi tai ylimalkaisesti, että kiistämisen aiheellisuutta on sen perusteella mahdotonta arvioida, hyvään perintätapaan kuuluu, että velallista pyydetään täsmentämään kiistämisen perustetta.

Aluehallintovirasto katsoo edellä esitetyn johdosta, että perintäkulujen perusteltu riitauttaminen edellyttää, että velallinen yksilöi riitautuksessaan sen osan perintäkuluista, jonka hän katsoo kohtuuttomaksi ja perintälain vastaiseksi, jos kyse ei ole perintäkulujen perusteettomuudesta kokonaisuudessaan. Mikäli velallinen ei riitautuksessaan yksilöi perintäkulujen riidanalaista osuutta, hyvään perintätapaan kuuluu, että perintätoimisto tiedustelee velalliselta, mikä osuus perintäkulu-

ETELÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO  
Postiosoite: PL 150, 13101 Hämeenlinna

puh. 029 501 6000  
[kirjaamo.etela@avi.fi](mailto:kirjaamo.etela@avi.fi)  
[www.avi.fi/etela](http://www.avi.fi/etela)

Hämeenlinnan päätoimipaikka  
Birger Jaarlin katu 15

Helsingin toimipaikka  
Ratapihantie 9

Kouvolan toimipaikka  
Kauppamiehenkatu 4

saatavasta on riidanalainen ja mikä riidaton. Riidattoman osuuden perimistä voidaan jatkaa vapaaehtoisessa perinnässä ja riidanalainen osuus perintäkuluista voidaan saattaa tuomioistuimen käsiteltäväksi.

Jos velallinen ei vastaa perintätoimiston tiedusteluun riitautuksen yksilöimiseksi, riitautuksen ei voida katsoa olevan perusteltu siten, että perintäkulusaatava olisi sen johdosta käynyt osittainkaan riitaiseksi. Hyvän perintätavan mukaista on lisäksi kertoa velalliselle, että kulusaatavan perintää tullaan jatkamaan kokonaisuudessaan, mikäli velallinen ei yksilöi riitautettua osuutta.

Aluehallintoviraston verkkosivuilla on julkaistu kaksi päätöslyhennelmää aiheeseen liittyen.

#### 4. Paperilaskusta perittävä kulu

ESAVI kehottaa perintätoimistoja ottamaan huomioon vuoden alussa julkaistun Kuluttajariitalautakunnan tiedotteen, jossa otettiin kantaa paperilaskun kustannusten kohtuullisuuteen.

Kuluttajariitalautakunnan tiedote (julkaistu 11.1.2017)

Paperilaskusta voi periä enintään 5 euroa

Laskun lähettämisestä paperisena voi periä kuluttajalta maksun. Maksun on kuitenkin oltava kohtuullinen. Kuluttajariitalautakunnan mukaan yli viiden euron maksu on yleensä kohtuuttoman suuri.

Korkein oikeus katsoi viime elokuussa kuluttaja-asiamiehen ajamassa asiassa, että maksun periminen paperilaskusta ei ole kohtuutonta. Ennakkopäätöksessä ei kuitenkaan otettu kantaa siihen, kuinka suuri maksu voi enimmillään olla. Myöskään lainsäädännössä ei ole säännöstä maksun enimmäismäärästä.

Kuluttajariitalautakunta on tuoreessa täysistuntoratkaisussaan linjannut, että maksu voi lähtökohtaisesti olla enimmillään viisi euroa.

Lautakunta perusteli ratkaisuaan perintälain mukaisilla maksujen enimmäismäärillä, vaikka perintälaki ei suoranaisesti koskekaan laskuttamista vaan ainoastaan velkasaatavan perimistä. Perintälain mukaan kuluttajalta voi vaatia kirjallisesta maksumuistutuksesta enintään viisi euroa.

Saatavan periminen maksumuistutuksella on yleensä työläämpi toimenpide kuin pelkän paperilaskun lähettäminen. Siksi lautakunta pitikin epä johdonmukaisena tilannetta, että paperilaskusta voitaisiin vaatia suurempi summa kuin kirjallisesta maksumuistutuksesta.

"Parin-kolmen euron maksun voi periä ilman erityistä näyttöä. Sitä suuremmista kustannuksista pitää aina esittää näyttö. Yli viiden euron maksu on pääsääntöisesti kohtuuton. Odotamme, että tuore ratkaisu tulee rajaamaan ja yhdenmukaistamaan laskutus käytäntöjä kuluttajakaupassa," lautakunnan puheenjohtaja Pauli Ståhlberg kiteyttää.

Lautakunnan käsittelemässä tapauksessa autokoulu oli veloittanut ehtojensa mukaisesti laskutuslisänä kahdeksan euroa laskulta. Autokoulu oli arvioinut sille aiheutuvan kustannuksia laskun tulostamisesta, kirjekuorista ja postittamisesta tämän verran. Kuluttaja vaati maksuja alennettavaksi. Lautakunta katsoi, että yritykselle aiheutuneet kustannukset on otettava kohtuullisuusarvioinnissa huomioon. Autokoulu ei ollut kuitenkaan esittänyt lautakunnalle tarkempaa selvitystä, mistä paperilaskujen lähettämisen todelliset kulut olivat muodostuneet.

Lautakunta totesi, että tällä hetkellä paperilaskuista veloitetaan kuluttajalta yleensä 2-3 euron lisämaksu. Autokoulun veloitus oli yli viisi euroa laskulta, jonka vuoksi se oli lähtökohtaisesti kohtuuton. Autokoulu ei myöskään näyttänyt, että sille olisi aiheutunut tavanomaista suurempia kustannuksia. Näillä perusteilla lautakunta kohtuullisti maksun kahteen euroon laskulta.

HE 199/1996 mukaisesti hyvään perintätapaan kuuluu, ettei lainvastaisia tai selvästi perusteettomia saatavia oteta perittäviksi. Aluehallintovirasto kiinnittää perintätoimistojen huomiota siihen, että yli viiden euron paperilaskumaksua on edellä esitetyn mukaisesti pidettävä *pääsääntöisesti* kohtuuttomana. Jos perintätoimistolle annetaan yli viiden euron suuruisen paperilaskusta aiheutunut kulusaatava perittäväksi, perintäyhtiön tulee pyytää toimeksiantajalta selvitystä siitä, mihin kuluvaatimus perustuu. Mikäli toimeksiantaja ei anna hyväksyttävää selvitystä kululle, perintätoimiston on torjuttava saatavan perintä ilmeisen lainvastaisena.

## 5. Edunvalvontatiedon huomioiminen perinnässä

Aluehallintoviraston tietoon on saatettu, että edunvalvojilla on ongelmia saada tietoonsa päämiestensä perinnässä olevia saatavia.

Perintälain 4 §:n mukaisesti hyvä perintätapa edellyttää, ettei perinnässä saa aiheuttaa velalliselle kohtuuttomia tai tarpeettomia kuluja taikka tarpeetonta haittaa. Kuluttaja-asiamiehen linjauksen (Hyvä perintätapa kuluttajaperinnässä 2/2014) mukaan hyvään perintätapaan sisältyy lisäksi ammattiperijän erityinen huolellisuusvelvoite. Linjauksessa todetaan, että ammattimaisen perijän on erityisesti otettava toiminnassaan huomioon velallisen oikeudet ja että toimeksisaajalta edellytetään perinnässä erityistä huolellisuutta.

Edunvalvojan määrääminen liittyy tavallisesti tilanteisiin, joissa päämiehen on katsottu olevan kykenemätön hoitamaan yksin talouteensa liittyviä asioita. Tarpeettomien kulujen aiheutuminen ja mahdollinen maksuhäiriömerkintä voidaan monissa tapauksissa estää, jos edunvalvoja saa tiedon perinnässä olevasta saatavasta. Edunvalvojalla on tällöin mahdollisuus reagoida tehtävänsä edellyttämällä tavalla tilanteessa, jossa päämies ei kykene itse valvomaan omaa etuaan.

Kuluttajavirasto on aluehallintovirastolle 12.1.2011 antamassaan lausunnossa katsonut, että perintälain 4 §:n mukainen hyvä perintätapa edellyttää, että ammattimaisen perijän on ennen oikeudelliseen perintään ryhtymistä tarkistettava henkilön toimintakelpoisuutta koskevat tiedot, ja jos velalliselle on määrätty edunvalvoja, haastehakemukseen on haasteen tiedoksi antamista varten merkittävä velallisen ohella tieto myös hänelle määrätystä edunvalvojasta.

Aluehallintovirasto katsoo hyvän perintätavan mukaisen menettelyn edellyttävän lisäksi, että jos perintätoimisto vapaaehtoisen perinnän aikana havaitsee esimerkiksi velallisen tietoja tarkistaessaan tai sen tietoon muuten saatetaan, että perinnässä olevalle velalliselle on määrätty edunvalvoja, perintätoimisto lähettää perintäkirjeet tiedoksi myös edunvalvojalle.

Aluehallintovirasto kiinnittää perintätoimistojen huomiota edellä mainittuun ohjeistukseen asiassa.

Lisätietoja Ylitarkastaja Anna-Emilia Sirén, puh. 0295 016 029  
 Ylitarkastaja Timo Korhonen, puh. 0295 016 146  
 Ylitarkastaja Mirja Kapraali, puh. 0295 016 287  
*etunimi.sukunimi@avi.fi*

Tiedote julkaistu 19.6.2017, asiakirja muokattu saavutettavaksi 18.9.2020.