



Meddelande till indrivningsbyråerna från Regionförvaltningsverket i Södra Finland

1. Tillräckligt lång betalningstid i andra fordringar än konsumentfordringar

Enligt 10 f § i lagen om indrivning av fordringar får man med en ny betalningspåminnelse eller ett nytt betalningskrav kräva indrivningskostnader av gäldenären endast om det har gått minst 10 dagar sedan den föregående betalningspåminnelsen eller sedan det föregående betalningskravet avsändes. Enligt 2 mom. får man kräva indrivningskostnader av gäldenären för förlängd betalningstid bara om betalningstiden förlängs med minst 14 dagar.

Av förarbetena till lagen (RP 241/2021 rd) framgår att bestämmelsen också preciserar kravet på god indrivningssed i fråga om andra fordringar än konsumentfordringar, enligt vilket indrivningen inte får medföra onödiga kostnader för gäldenären t.ex. genom att fortlöpande med korta mellanrum sända betalningspåminnelser eller betalningskrav, om kostnaderna för dem ska tas ut av gäldenären. Dessutom framgår det av förarbetena till lagen (LaUB 2/2022) att indrivningsbyråerna också ska iaktta kravet på god indrivningssed så att indrivningen inte får medföra oskäliga eller onödiga kostnader eller onödig olägenhet för gäldenären (4 § i indrivningslagen) och således beakta att gäldenären har tillräckligt med betalningstid eller tid för att framföra anmärkningar.

Regionförvaltningsverket kontaktas fortfarande med anledning av indrivningsbrev som inte har nått gäldenären i tid. Regionförvaltningsverket påminner indrivningsbyråerna om att de *alltid ska försäkra sig om att gäldenären har tillräckligt med tid för att betala eller göra anmärkningar, både mellan indrivningsbrevets datum och förfallodagen och innan ett nytt brev sänds*. Att indrivningsbrevet exempelvis når gäldenären först på förfallodagen eller en dag före kan inte anses vara tillräcklig tid, om man utöver annat beaktar att betalningen vid andra än konsumentfordringar ska vara i betalningsmottagarens kontobank redan på förfallodagen. För att möjliggöra en sådan tillräcklig betalningstid ska indrivningsbyråerna i praktiken, utöver de omständigheter som nämns i lagen, också beakta den avtalsenliga transporttiden för de posttransportbolag som de använder då indrivningsåtgärderna planeras och förfallodagen fastställs. Likaså ska indrivningsbyrån i sin verksamhet beakta eventuella förseningar i postgången på grund av exempelvis strejk i transportföretaget. Regionförvaltningsverket har redan tidigare 12.2.2020 och 19.11.2021 gett indrivningsbyråerna anvisningar om en tillräcklig betalningstid för gäldenären.

REGIONFÖRVALTNINGSVERKET I SÖDRA FINLAND

tfn 0295 016 000
fax 03 570 8002
registratur.sodra@rfv.fi
www.rfv.fi/sodra
Postadress: PB 150, 13101 Tavastehus

Huvudkontoret i Tavastehus
Birger Jaarlin katu 15,
Tavastehus

Kontoret i Helsingfors
Bangårdsvägen 9,
Helsingfors

Kontoret i Kouvola
Kauppamiehenkatu 4,
Kouvola

2. Utredning av fordrans riktighet

Enligt 4 § i lagen om indrivning av fordringar (513/1999) får det vid indrivning av fordringar inte användas ett förfarande som strider mot god indrivningssed eller som annars är otillbörligt mot gäldenären.

God indrivningssed förutsätter att den som bedriver yrkesmässig indrivningsverksamhet särskilt beaktar gäldenärens rättigheter. En professionell indrivares särskilda aktsamhetsplikt omfattar bland annat att säkerställa sådana grundläggande omständigheter som gäller uppdraget som kan utredas relativt lätt. Det innebär bland annat att lagstridiga eller uppenbart ogrundade fordringar inte ska tas för indrivning. Det har ändå inte ansetts höra till god indrivningssed att den som bedriver indrivningsverksamhet har en allmän skyldighet att börja utreda fordrans riktighet. Till exempel att utreda om det avtal som ligger till grund för fordran faktiskt har uppkommit omfattas i princip inte av indrivningsbyråns utredningsskyldighet när ett uppdrag tas emot.

Indrivningsbyrån kan ändå inte lita på att fordran är korrekt om fordran är uppenbart ogrundad eller om indrivningsbyrån av någon annan särskild orsak borde ha varit medveten om att fordran eventuellt är ogrundad. Om indrivningsbyrån med fog kan misstänka att fordran är ogrundad och oriktig t.ex. utgående från antalet reklamationer från konsumenter eller från myndigheternas observationer, omfattar god indrivningssed att indrivningsbyrån kontrollerar att fordran är korrekt och avstår från indrivning av ogrundade fordringar.

I regionförvaltningsverkets beslut ESAVI/9747/2017 från 13.6.2018 hade indrivningsbyrån drivit in en uppdragsgivares fordringar och av uppdragen hade indrivningsbyrån avslutat 1558 uppdrag på grund av att gäldenärerna bestridit fordran och 1048 uppdrag hade återkallats av uppdragsgivaren på grund av att gäldenärerna bestridit fordran. Inte en enda fordran hade övergått till juridisk indrivning. Konsument Europa Finland hade informerat om ett stort antal klagomål som gällde uppdragsgivarens fordringar. Efter att konsumenter i flera europeiska länder hade blivit kontaktade hade de fått fakturor för produkter som de inte beställt. Indrivningsbolaget ansåg att det var fråga om enskilda konsumentfordringar och att uppdragsgivarens fordringar inte kategoriskt kunde anses vara uppenbart ogrundade.

Regionförvaltningsverket konstaterade att de många reklamationerna och oklarheterna i fordringarnas riktighet samt konsumentmyndighetens observationer gav indrivningsbyrån anledning att betvivla riktigheten hos liknande fordringar hos uppdragsgivaren. Indrivningsbyrån ska i enlighet med den professionella indrivarens särskilda aktsamhetsplikt utreda om grunden för fordran är korrekt innan indrivningsåtgärder vidtas. Regionförvaltningsverket konstaterade dessutom att indrivningsbyrån kan försäkra sig om att grunden för fordran är riktig t.ex. genom att av uppdragsgivaren begära att få se beställningsavtalet eller lyssna på telefoninspelningen. Regionförvaltningsverket ansåg att indrivningsbyrån hade agerat i strid med lag och god indrivningssed när den inte hade utrett riktigheten i uppdragsgivarens fordran innan indrivningen inleddes, trots att indrivningsbyrån kände till oklarheterna kring grunderna för liknande fordringar.

I regionförvaltningsverkets beslut 4.11.2022 ESAVI/31357/2021 hade indrivningsbyrån drivit in uppdragsgivarens fordringar som gäldenärerna hade gjort reklamationer om till indrivningsbyrån 624 gånger under åren 2019–2021. 16 ärenden hade övergått till den juridiska indrivningen. Konkurrens- och konsumentverket hade publicerat flera

meddelanden om problem med fordringarna gällande indrivningsbolagets uppdragsgivare. Gälldenärerna hade berättat om olika fel och brister i avtalen, faktureringen och kundservicen. Till exempel hade avtal ingåtts utan att kunden hade godkänt det erbjudna avtalet och faktureringen hade inte jämnats ut regelbundet så att den motsvarade den faktiska elförbrukningen. Enligt indrivningsbyrån hade uppdragsgivaren inte meddelat att de fordringar som skulle överföras till dem var bestridna och indrivningsbyrån hade rätt att lita på att fordringarna var korrekta.

Även denna gång konstaterade regionförvaltningsverket att de många reklamationerna och oklarheterna i grunderna för fordringarna samt konsumentmyndighetens observationer gav indrivningsbyrån anledning att betvivla riktigheten hos liknande fordringar hos uppdragsgivaren. Indrivningsbyrån ska i enlighet med den professionella indrivarens särskilda aktsamhetsplikt utreda om grunden för fordran är korrekt innan indrivningsåtgärder vidtas. Regionförvaltningsverket konstaterade dessutom att indrivningsbyrån kan försäkra sig om att grunden för fordran är riktig t.ex. genom att av uppdragsgivaren begära att få se beställningsavtalet eller lyssna på telefoninspektionen. Regionförvaltningsverket ansåg att indrivningsbyrån hade agerat i strid med lag och god indrivningssed när den inte hade utrett riktigheten i uppdragsgivarens fordran innan indrivningen inleddes, trots att indrivningsbyrån kände till oklarheterna kring grunderna för liknande fordringar.

3. Anmälan om förändringar

Regionförvaltningsverket har observerat att indrivningsbyråerna inte alltid utan dröjsmål underrättar regionförvaltningsverket om alla ändringar i uppgifterna som är antecknade i indrivningsregistret. Regionförvaltningsverket har dessutom observerat att indrivningsbyråerna inte alltid utan dröjsmål anmäler bokslut och verksamhetsberättelse för registrering i handelsregistret inom två månader från det att bokslutet fastställdes.

Regionförvaltningsverket påminner indrivningsbyråerna om att de enligt indrivningsregisterlagen utan dröjsmål ska underrätta regionförvaltningsverket om ändringar i de uppgifter som införts i registret. Om personen som ansvarar för indrivningsverksamheten byts ska detta anmälas senast inom en månad efter att den föregående har slutat sitt arbete. Dessutom ska den som bedriver indrivningsverksamhet anmäla till regionförvaltningsverket om verksamheten upphör. Till exempel uppgifter om ändringar gällande styrelsemedlemmar som införts i handelsregistret förmedlas inte automatiskt till regionförvaltningsverket, utan dessa ändringar ska också anmälas separat till regionförvaltningsverket.

Regionförvaltningsverket påminner också om att enligt indrivningsregisterlagen ska den som bedriver indrivningsverksamhet anmäla bokslutet och verksamhetsberättelsen för registrering i handelsregistret inom två månader från det att bokslutet fastställts. Utöver vad som bestäms i revisionslagen ska revisionsberättelsen innehålla ett särskilt uttalande om huruvida innehavaren av koncessionen har hållit de medel som drivits in för uppdragsgivarens räkning åtskilda från sina egna medel och förvarat dem på ett tillförlitligt sätt.

4. Beslutssammandrag

På webbplatsen avi.fi har Regionförvaltningsverket i Södra Finland publicerat ett nytt beslutssammandrag över beslutet 4.11.2022 om utredning av fordrans riktighet. Med hjälp av sammandragen vill regionförvaltningsverket informera de registrerade indrivningsbyråerna och gälldenärerna om viktiga frågor och riktlinjer som kommit upp i

tillsynsarbetet. Södra Finland Regionförvaltningsverket uppmanar indrivningsbyråerna att aktivt följa med sammandragen som uppdateras på regionförvaltningsverkets webbplats. Beslutssammandragen hittar du här <https://avi.fi/sv/beslutssammandrag/indrivning>.

Mer information

Överinspektör Matti Laiho, tfn 0295 016 546
Överinspektör Jouni Kiviniemi, tfn 0295 016 627
Överinspektör Seela Saraniva, tfn 0295 016 680
Överinspektör Hanna Suutari-Pitkänen, tfn 0295 016 705
Överinspektör Ainomaria Holopainen, tfn 0295 016 203

fornamn.efternamn@rfv.fi