

## Liite 1 Arvioinnin periaatteet – suunnitelma-arvioinnin tarkistuslista

### Hyödynnettävyyteen liittyvät periaatteet

Varmistavat, että tehdyt arvioinnit todella vastaavat arvioinnin oletettujen käyttäjien informaatiotarpeita.

- *Arvioinnin osallisten tunnistaminen.* Arvioinnin kannalta osalliset tulee tunnistaa, jotta heidän arviointiin liittyvät tarpeensa voidaan ottaa huomioon arvioinnin suunnittelussa.
- *Arvioinnin tekijän luotettavuus.* Arvioinnin tekijöiden tulee olla uskottavia ja luotettavia, jotta arvioinnin tulokset olisivat uskottavia ja hyväksyttäviä.
- *Kerättävän informaation laajuus ja valinta.* Arvioinnissa käytettävien aineistojen tulee vastata arvioinnin kysymyksen asettelua, jotta arviointi vastaa arvioinnin toimeksiannossa yksilöityihin kysymyksiin.
- *Arvioinnin arvojen identifiointi.* Arvioinnin tulosten tulkinnassa sovellettavat arvostelmat tulee tehdä yksiselitteisesti selväksi arvioinnin hyödyntäjille.
- *Arviointiraportin selkeys.* Arviointiraportin pitää kuvata tarkasti arvioinnin kohteen omaispiirteet (arvioinnin kontekstin, tarkoituksen, prosessin, havainnot, johtopäätökset ja suositukset) niin, että arvioinnin sisältämä tieto on ymmärrettävää
- *Arviointiraportin oikea-aikaisuus ja hyödyntäminen.* Arviointi pitää toteuttaa sovitussa aikataulussa ja arvioinnin tulos pitää välittää arvioinnin potentiaalisille hyödyntäjille hyödynnettävässä muodossa.
- *Arvioinnin vaikuttavuus.* Arviointi pitää suunnitella, toteuttaa ja raportoida sovitussa muodossa niin, että arvioinnin tekijä ja hyödyntäjät pystyvät seuraamaan sen edistymistä.

### Toteutustapaan liittyvät periaatteet

Varmistavat, että tehdyt arvioinnit ovat realistisia, harkitsevia, diplomaattisia ja taloudellisesti harkittuja.

- *Toimenpiteiden käytännöllisyys.* Arvioinnin toteutustavan tulee olla käytännöllinen, jotta arviointi ei keskeytyisi prosessin missään vaiheessa.
- *Poliittinen läpinäkyvyys.* Arvioinnin tekemisessä tulee tiedostaa arvioinnin poliittisuus ja se, että arvioinnin tulokset kiinnostavat erilaisia intressiryhmiä. Tiedostaminen on hyödyllistä muun muassa, koska se mahdollistaa arvioinnin hyödyntämisen maksimoinnin.
- *Kustannus-vaikutus.* Arviointitehtävä tulee toteuttaa tehokkaasti, jotta arviointiin suunnatut resurssit ovat perusteltuja.

### Tarkoituksenmukaisuuteen liittyvät periaatteet

Varmistavat, että arvioinnin tekemisessä noudatetaan lakeja ja korkeita eettisiä periaatteita.

- *Arvioinnin tekijöiden ja asetelman palveluorientaatio.* Arviointi pitää suunnitella niin, että sen kohde kokee hyötyvänsä arvioinnista.
- *Muodolliset sopimukset.* Arvioinnin tekijä ja arvioinnin kohde tietävät arviointitehtävän tekemisestä. Arvioinnin tekijä vastaa siitä, että arviointi tehdään ilmoituksen mukaisesti. (Esim. terveydensuojelulain mukaan aluehallintovirasto arvioi kuntien terveydensuojelun valvontasuunnitelmat ja niiden toteutumista)
- *Ihmisoikeuksien kunnioittaminen.* Arviointi pitää suunnitella ja toteuttaa niin, että ihmisarvoa kunnioitetaan.
- *Inhimillinen vuorovaikutus.* Arvioinnin tekijän tulee kunnioittaa inhimillisiä arvoja ja toimia hienotunteisesti. Arvioinnin tekijä ei saa vahingoittaa kohdettaan.
- *Tasapainoinen ja reilu arviointi.* Arvioinnin tekijän tulee raportoida kokonaisvaltaisesti arvioinnin aikana esiin tulleet asiat ja samalla tuoda esiin mahdollisesti arviointitulosten tulkinnan rajoitukset.
- *Kaikkien havaintojen raportointi.* Arvioinnin aikana mahdollisesti esiin nousevat ristiriitatilanteet tulee käsitellä avoimesti ja rehellisesti.
- *Intressikonfliktien tunnistaminen ja selvittäminen.* Arvioinnin aikana mahdollisesti esiin nousevat ristiriitatilanteet tulee käsitellä avoimesti ja rehellisesti.
- *Vastuu arvioinnin toteutuksen todellisista resursseista.* Arvioinnin tekijällä on tilintekovastuu arvioinnin toteutukseen annettujen taloudellisten resurssien käytöstä. (arvioitaessa resurssien ja voimavarojen riittävyttä otettava huomioon mitä vaaditaan asioiden kuntoon laittamiseksi).

### **Tarkkuuteen liittyvät periaatteet**

Varmistettava, että arvioinnissa hyödynnetään arviointikysymyksiä silmällä pitäen tarkoituksenmukaisia empiirisiä aineistoja luotettavilla tutkimusmenetelmillä.

- *Arvioitavan kohteen dokumentointi.* Arvioinnin kohde tulee dokumentoida mahdollisimman tarkasti ja kokonaisvaltaisesti.
- *Kontekstuaalinen analyysi ja tulkinta.* Arvioinnin kohteen toimintaympäristö tulee analysoida tarkasti, jotta sen vaikutus arvioitavaan kohteeseen tulee ymmärretyksi.
- *Arviointiasetelman kuvaaminen.* Arvioinnin empiirinen aineisto tulee kuvata tarkasta, jotta sen toimivuus ja tarkoituksenmukaisuus voidaan arvioida.
- *Tarkoituksenmukainen aineistopohja.* Arvioinnin empiirinen aineisto tulee kuvata mahdollisimman tarkasti, jotta arviointiaineiston riittävydestä voidaan tehdä päätelmiä.
- *Aineiston validius.* Aineistossa käytettävä aineisto tulee valita niin, että siitä tehtävät päätelmät ovat tarkoituksenmukaisia suhteessa arvioinnin oletettuun hyödyntämiseen.
- *Aineiston luotettavuus.* Arviointiaineiston tiedonkeruumalli tulee olla toistettavissa, jotta arvioinnin johtopäätökset ja suositukset olisivat tarkoituksenmukaisia suhteessa arvioinnin oletettuun hyödyntämiseen.



- *Aineiston systemaattisuus.* Arviointiaineiston kerääminen, prosessointi ja raportointi pitää voida todentaa jälkikäteen, jotta aineiston keräämisessä tehdyt virheet voitaisiin karsia.
- *Määrällisen aineiston analysointi.* Arvioinnin määrällinen aineisto tulee analysoida systemaattisesti, jotta arviointitehtävään voitaisiin vastata parhaalla mahdollisella tavalla.
- *Laadullisen aineiston analysointi.* Arvioinnin laadullinen aineisto tulee analysoida systemaattisesti, jotta arviointitehtävään voitaisiin vastata parhaalla mahdollisella tavalla.
- *Oikeutettujen johtopäätösten tekeminen.* Arvioinnin raportointi pitää perustua puolueettomuuteen, jotta arvioinnin tulokset eivät olisi vääristyneitä. Arvioinnin johtopäätösten ja suositusten pitää ankkuroitua kerättyyn aineistoon ja tehtyihin havaintoihin.
- *Puolueeton raportointi.* Arvioinnin raportin pitää perustua puolueettomuuteen, jotta arvioinnin tulokset eivät olisi vääristyneitä. Arvioinnin johtopäätösten ja suositusten pitää ankkuroitua kerättyyn aineistoon ja tehtyihin havaintoihin.
- *Metaevaluaation soveltaminen.* Koko arviointiprosessi pitää pystyä arvioimaan formatiivisesti eli ennen arvioinnin toteutusta ja summatiivisesti eli arvioinnin varsinaista toteutuksen jälkeen, jotta prosessin vahvuuksista ja kehittämistarpeista voitaisiin tehdä päätelmiä.

## Liite 2 Arvioinnin periaatteet - arvioinnin tekijälle suunnattu, toimintaa ohjaava tarkistuslista

### **Systemaattinen tiedonhankinta**

Arvioinnin tekijä tekee systemaattisesti aineistoon perustuvia analyysejä.

- Arvioinnin tekijän tulee soveltaa arvioinnissa valitsemiaan tutkimusmenetelmiä korkeatasoisesti, jotta voidaan varmistua arviointitiedon tarkkuudesta ja tulosten luotettavuudesta.
- Arvioinnin tekijän tulee tarkastella kriittisesti asetettujen arviointikysymysten mielekkyyttä, kysymysten potentiaalia ja puutteita sekä sitä, miten arviointikysymyksiin voidaan vastata parhaalla mahdollisella tavalla.
- Arvioinnin tekijän tulee kertoa riittävällä tarkkuudella ja avoimesti tutkimusmenetelmistään ja lähestymistavoistaan, jotta arvioinnin hyödyntäjät ymmärtävät toteuttamistavan ja voivat arvioida sitä kriittisesti. Arvioinnin tekijän tulee selvittää, millaisia rajoituksia liittyy arvioinnin tiedonkeruuasetelmiin, tulosten tulkintaan ja raportteihin. Arvioinnin tekijän tulee kertoa valitsemiensa arviointimenetelmien, omien arvojensa ja lähestymistapojensa vaikutus tulosten tulkintaan.

### **Kompetenssi**

Arvioinnin tekijä suoriutuu tehtävästään ammattitaidolla.

- Arvioinnin tekijällä tulee olla riittävät taidot ja kokemus tekeillä olevaan arviointitehtävään.
- Arvioinnin tekijällä tai arviointia tekevällä ryhmällä tulee olla kulttuurista ymmärrystä aineiston keruusta ja tulosten tulkinnasta. Kulttuurinen kompetenssi lähtee liikkeelle oletuksesta, että arvioinnin tekijä tiedostaa omat arvonsa ja kulttuuriset lähtökohdansa sekä niiden merkityksen arviointitulosten tulkintaan. Arvioinnin potentiaaliset kuilut liittyvät esimerkiksi etnisiin kysymyksiin, sukupuoleen, vakaumuksiin ja sosioekonomiseen tilanteeseen.
- Arvioinnin tekijän pitäisi keskittyä sellaisiin arviointeihin, joihin hänellä on pätevyys tutkintojen tai arviointikoulutuksen myötä. Arvioinnin tekijän pitää tunnistaa asiat, jotka heijastuvat arviointituloksiin arvioinnin tekijän mahdollisen rajallisen osaamisen tai koulutuksen vuoksi. Arvioinnin tekijän tulee täyttää osaamisvajettaan joko laajentamalla omaa osaamistaan tai hankkimalla arviointiryhmään osaamista muilta.
- Arvioinnin tekijän pitäisi päivittää omaa osaamistaan jatkuvasti. Osaamisen päivittäminen voi tapahtua eri tavoin, muun muassa kursseilla, itseopiskeluna ja vertaisoppimisen avulla.

## Hienotunteisuus ja rehellisyys

Arvioinnin tekijä käyttäytyy rehellisesti ja hienovaraisesti sekä varmistaa, että rehellisyys ja hienovaraisuus leimaavat myös arviointiprosessia.

- Arvioinnin tekijän tulee neuvotella ja sopia rehellisesti arvioinnin kustannuksista, suoritettavista tehtävistä, metodologisista rajoitteista, oletetun arviointitiedon laajuudesta ja olemuksesta.
- Arvioinnin tekijän on ratkaistava kaikki mahdolliset ristiriidat ennen arvioinnin aloittamista. Mikäli ristiriitoja syntyy arviointiprosessin aikana, ne tulee dokumentoida arviointiraporttiin.
- Arvioinnin tekijän tulee kertoa avoimesti ja rehellisesti arviointisuunnitelman mahdollisista muutoksista.
- Arvioinnin tekijän tulee tiedostaa omat arvonsa sekä ottaa huomioon arvioinnin kohteiden arvot.
- Arvioinnin tekijä ei saa tahallaan tulkita väärin keräämäänsä aineistoa.
- Jos arvioinnin tekijä havaitsee aineistossa vinoumia, siitä pitää kertoa arvioinnin tilaajalle avoimesti. Samoin tulee toimia, jos arvioinnin tekijä arvioi tiettyjen tietojen tuottavan arvioitavasta kohteesta totuudenvastaisen kuvan.
- Arvioinnin tekijän tulee olla tietoinen arvioinnin rahoituksesta ja erilaisista taloudellisista intresseistä, mitä arviointiin liittyy.

## Ihmisten kunnioittaminen

Arvioinnin tekijä kunnioittaa arvioinnin kohteiden turvallisuutta, ihmisarvoa ja itsetuntoa.

- Arvioinnin tekijän tulee ymmärtää arvioitava kohde omassa kontekstissaan. Merkittäviä kontekstuaalisia tekijöitä ovat esimerkiksi maantieteellinen alue, arvioinnin ajoittuminen, poliittinen ilmasto ja sosioekonomiset seikat.
- Arvioinnin tekijän tulee kunnioittaa erilaisia ammatillisia arvoja, standardeja ja säädöksiä, jotka liittyvät arvioitavaan kohteeseen. Hänen tulee myös tehdä arvioitava kohde tietoiseksi arvioinnin tavoitteista ja laajuudesta.
- Arvioinnin tekijän tulee aiheuttaa arvioitavalle kohteelle niin vähän haittaa kuin mahdollista. Tätä ei kuitenkaan saa tehdä arviointituloksia vääristelemällä.
- Arvioinnin tekijän tulee raportoida arvioinnin tulokset niin, että raportointi kunnioittaa arvioinnin tilaajan ihmisarvoa ja itsetuntoa. Tämä tulee ottaa huomioon erityisesti silloin, kun arviointi tuottaa tilaajaa itseään koskevaa epäedullista tietoa.
- Arvioinnin tekijän tulee suhtautua myönteisesti siihen, että arvioinnin kohteet hyötyvät arvioinnista. Tämä tarkoittaa esimerkiksi sitä, että arvioinnin aikana arvioinnin kohteelle annetaan tietoa sopivassa muodossa, mikä voi kehittää arvioinnin kohteen toimintaa.



- Arvioinnin tekijän tulee kunnioittaa erilaisuutta. Erilaisuus voi koskea kulttuuria, uskontoa, sukupuolta, ikää, seksuaalista suuntautuneisuutta tai etnistä alkuperää. Nämä seikat tulee ottaa huomioon arviointiprosessin kaikissa vaiheissa.

### **Vastuu yhteiskunnasta ja hyvinvoinnista.**

Arvioinnin tekijät tuntevat yhteiskuntavastuunsa.

- Arvioinnin tekijän tulee tiedostaa arvioinnin eri intressiryhmien näkökulmat ja intressit.
- Arvioinnin tekijän tulee tarkastella arvioitavaa kohdetta laaja-alaisesti ja ottaa huomioon muun muassa erilaiset sivuvaikutukset, joilla on laajempaa yhteiskunnallista merkitystä.
- Tiedon vapaa saatavuus kuuluu demokratiaan. Arvioinnin tekijän tulee antaa arvioinnin aikana kerätyt aineistot vapaasti saataville, mutta ottaa huomioon mahdolliset salassapitosäännökset. Arviointitulokset tulee raportoida selkeästi ja ymmärrettävästi.
- Arvioinnin tekijän tulee kunnioittaa arviointia. Tästä huolimatta arvioinnin tekijän tulee olla tietoinen omista intresseistä suhteessa arvioitavaan kohteeseen. Arvioinnin tekijän pitää raportoida mahdolliset intressiristiriidat.
- Arvioinnin tekijää sitoo velvoite yleisen hyvän edistämisestä.



## Liite 3 Arvioinnin periaatteet – arvioinnin tarkistuslista

### **Arvioinnin tekijälle suunnatut, toimintaa ohjaavat periaatteet**

- Arvioinnin tekijän tulee täsmällisesti kertoa arvioinnin tavoitteet ja tulokset arvioinnin eri intressiryhmille.
- Arvioinnin tekijän tulee tehdä kiinteää yhteistyötä arviointiryhmän kanssa muun muassa arvioinnin käynnistyskokous on tärkeä.
- Arvioinnin tekijän tulee kunnioittaa arviointisuunnitelmaa ja tuoda esille suunnitelman mahdolliset muutostarpeet.
- Arvioinnin tekijän tulee huolehtia siitä, ettei arvioinnin kohdetta vahingoiteta tarpeettomasti.
- Arvioinnin tekijän tulee vastata arviointiasetelman korkealaatuisuudesta, tehdä se lähinäkyväksi ja hyödyntää kaikkia arvioinnin mahdollisia aineistolähteitä.
- Arvioinnin tekijän tulee kunnioittaa tekijäoikeuksia.
- Arviointiprosessien tulee olla realistisia. Arviointitehtävän ja siihen varattujen resurssien pitää sopia yhteen.
- Arviointiraportti tulee kirjoittaa selkeästi.
- Arvioinnin tekijät tulee pitää esillä kysymystä arvioinnin hyödyntämisestä heti arvioinnin alusta alkaen asti.
- Arvioinnin tekijän tulee kohdella tasapuolisesti kaikkia arvioinnin osapuolia.

### **Arviointiraportin tulosten hyödyntäjälle suunnatut, toimintaa ohjaavat periaatteet**

- Arvioinnin hyödyntäjän tulee mieltää ulkoisen arvioinnin arvo.
- Arvioinnin hyödyntäjän tulee olla tietoinen arviointi koskevan arviointisuunnitelman toteutumisesta
- Arvioinnin hyödyntäjän tulee välittää arvioinnin tekijöille saatavilla olevat tarpeelliset tiedot ja aineistot arvioinnin toteuttamista varten.
- Arvioinnin hyödyntäjän tulee kunnioittaa arvioinnin tekijän tarvetta suojata tiedonantajien anonymiyyttä.
- Arvioinnin hyödyntäjä vastaa arvioinnin hyödyntämisen periaatteiden yksilöimisestä.

### **Itsearviointin tekijälle suunnatut, toimintaa ohjaavat periaatteet**

- Itsearviointin toteuttajan tulee tehdä arvioinnin tavoitteet selväksi kaikille kyseisen toimielimen ja valvontayksikön henkilöstön jäsenille.
- Itsearviointilla tulee olla selkeä merkitys valvontayksikön kehittämisessä
- Itsearviointin tulee perustua läpinäkyvään aineiston hankintaan ja tietojen analysointiin.
- Arviointiprosessin aikana jokaista henkilökuntaan kuuluvaa on kohdeltava tasapuolisesti, kaikkien pitää saada muun muassa tieto arvioinnin tuloksista.



- Arvioinnissa tulee soveltaa sellaisia menetelmiä, jotka ovat kustannustehokkaita ja tarkoituksenmukaisia. Arvioinnin kohteena olevan organisaation tulee tukea arvioinnin tekemistä muun muassa osoittamalla sen toteuttamiseen riittävät taloudelliset resurssit.

### **Arvioinnin kohteena olevalle suunnatut, toimintaa ohjaavat periaatteet**

- Arvioinnin kohteen tulee olla tietoinen arvioinnin tavoitteista, toteutustavoista ja raportoinnin muodoista



## Liite 4 Arvioinnin periaatteet – arviointitoiminnan standardit, laatustandardit ja hyvät käytännöt

### Arviointitoiminnan asema, rooli ja tehtävät

- Arvioinnilla pitää olla vastuutaho.
- Arvioinnille pitää osoittaa tarvittavat henkiset ja taloudelliset resurssit.
- Arviointitehtävien suorittaminen ja sen vaatimat järjestelyt on määriteltävä..
- Arviointitoiminnan rooli pitää erottua muusta vastaavatyypisistä rooleista, kuten seurannasta, valvonnasta tai tarkastuksesta.
- Arviointitehtävästä vastaavat työntekijät toimittavat tietoa suunnitelmien suunnitteluun.
- Arviointitehtävästä vastaavien tulee koordinoida arviointitoimintoja, suunnitella arviointitehtävien toteutus, määritellä laatuvaatimuksia ja huolehtia siitä, että tehtyjen ja teetettyjen arviointien johtopäätökset otetaan toiminnan suunnittelussa huomioon.
- Arviointitehtävien hoidon vaatimat henkiset ja taloudelliset resurssit tulee yksilöidä arviointisuunnitelmassa.
- Arviointiin varatut resurssit tulee hyödyntää kustannustehokkaasti.

### Arviointitoiminnan hallinta

- Arviointitehtävä tulee suunnitella toteutettavaksi suhteessa muihin sisäisiin ohjeisiin ja määräyksiin.
- Arviointi perustuu vuosisuunnitteluun.
- Arvioinnin vuosisuunnittelun perustana on ohjelmien toteutussykli.
- Arvioinnin toteutuksessa tulee ottaa huomioon suunnitelman toteutustavat ja arvioinnista vastaavien työnjako operatiivisen suunnitelmaimplementaation välillä.
- Vuosittaisen arviointisuunnitelman tulee olla täsmällinen.
- Tarkastus, valvonta- ja arviointisuunnitelmat tulee erottaa toisistaan käsitteellisesti.
- Arviointien toteutuksessa tulee olla palautejärjestelmä arviointitiedon tuottajilta tiedon hyödyntäjille.
- Arvioinnin tuloksista tulee raportoida vuosiraporteissa.
- Arvioinnin avulla saatuja tietoja tulee hyödyntää ohjelmien ja suunnitelmien suunnittelussa.
- Arvioinnin tuloksia tulee hyödyntää toiminnassa, toiminnallisissa valvontayksiköissä.
- Kunkin arvioinnin raportit tulee toimittaa valvontayksikköön.
- Arvioinnin tulokset ovat julkisia, ellei salassapidolle ole erityisiä syitä.
- Arviointiraporttien tiedot tulee antaa päätöksentekijöiden (toimielin) käyttöön ymmärrettävässä muodossa.

## Arviointiprosessi

- Arviointiprosessi jakautuu kolmeen toiminnalliseen kokonaisuuteen: arviointiasetelman suunnitteluun, arvioinnin toteutukseen ja arvioinnin tulosten hyödyntämiseen.
- Arvioinnissa ratkaistavat kysymykset tulee miettiä harkiten.
- Kunkin arvioinnin tavoitteet ja tarkoitus tulee yksilöidä tarkkaan. Ulkoisissa arvioinneissa tulee noudattaa kaikkia tarkoituksenmukaisia sopimuskäytäntöjä ja -ehtoja. Jokaista arviointihanketta varten perustetaan arvioinnin työryhmä (ohjausryhmä).
- Arviointihankkeelle asetettu ohjausryhmä vastaa sille annetuista tehtävistä.
- Ohjausryhmä välittää arvioinnin tekijöille tarvittavat tiedot ja aineistolähteet, tukee työtä arvioinnin eri vaiheissa ja arvioi osaltaan arviointiprosessin laatua.
- Arviointiprosessin tulee noudattaa sovittuja laatuksiteereitä.
- Arviointihankkeen vastuuhenkilö vastaa arviointiprosessin läpiviennistä.
- Arviointihankkeen vastuuhenkilö vastaa osaltaan arviointiprosessin systemaattisesta laadunhallinnasta.
- Arvioinnin tekijöiden tulee olla riippumattomia.
- Arvioinnissa tulee kunnioittaa arvioinnin tekijän mielipiteiden riippumattomuutta.

## Arviointiraporttien laatu

- Arviointiraporttien tulee olla tarkoituksenmukaisia ja perustua systemaattiseen analyysiin.
- Arvioinnin tavoitteet, lähtökohdat ja konteksti tulee yksilöidä arviointiraportissa.
- Arvioinnin tietolähteet ja sovelletut metodologia tulee yksilöidä arviointiraportissa.
- Arvioinnin johtopäätökset ja suositukset tulee perustella ja johtaa aineistosta.
- Arviointiraportit tulee liittää arvioinnin tekijän johtopäätökset ja suositukset, eikä niitä voi muuttaa ilman arvioinnin tekijän suostumusta.
- Arvioinnin johtopäätösten ja suositusten tulee perustua objektiiviseen harkintaan. Suositusten pitää olla kattavia, hyödynnettäviä, sovellusarvoltaan suuria ja tarkkaan yksilöityjä.

## Liite 5 Arvioinnin periaatteet – suunnitelmien vaikuttavuuden arviointiasteikko

### Suunnitelmien vaikuttavuus on

... erittäin tyydyttävä,	jos suunnitelman kaikki tavoitteet ovat onnistuneet vähintään hyväksyttävällä tavalla ja jos vähintään yksi tavoite on saavuttanut hyvän käytännön aseman. Toiminnan toteutuksessa ei ole merkittäviä puutteita.
... tyydyttävä,	jos suunnitelman kaikki merkittävät tavoitteet ovat onnistuneet hyväksyttävästi. Toiminnan toteutuksessa ei ole merkittäviä puutteita.
... kohtuullisen tyydyttävä,	jos suurin osa suunnitelman tavoitteista on onnistunut hyväksyttävästi. Toiminnan toteutuksessa ei ole merkittäviä puutteita.
... melko epätyydyttävä,	jos suurin osa suunnitelman tavoitteista ei ole onnistunut tyydyttävästi ja jonkin tavoite on onnistunut kohtuullisesti. Suunnitelman tarvelähtöisyyttä ei ole huomioitu tai toiminnan toteutuksessa on ollut jonkin merkittävä puute.
... epätyydyttävä,	jos suurin osa suunnitelman tavoitteista ei ole onnistunut tyydyttävästi. Suunnitelman tarvelähtöisyyttä ei ole huomioitu tai toiminnan toteutuksessa on ollut jonkin merkittävä puute.
... erittäin epätyydyttävä,	jos mikään suunnitelman tavoite ei ole onnistunut tyydyttävästi. Suunnitelman tarvelähtöisyyttä ei ole huomioitu tai toiminnan toteutuksessa on ollut jonkin merkittävä puute.