

Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat

Tilitoimisto ReeBit Oy
PL 24
64701 Teuva

Asia: Tilitoimisto ReeBit Oy -nimistä yhtiötä (y-tunnus 2785053-1) koskeva valvonta-asia

Päätös

Etelä-Suomen aluehallintovirasto määrää Tilitoimisto ReeBit Oy:n maksettavaksi kahdentoista tuhannen (12 000) euron suuruisen seuraamusmaksun.

Seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle ja sen täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

Kuuleminen

Etelä-Suomen aluehallintovirasto varasi 21.11.2024 päivätyllä kuulemiskirjeellä Tilitoimisto ReeBit Oy:lle (jäljempänä ilmoitusvelvollinen, yritys) tilaisuuden ennen asian ratkaisemista lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Ilmoitusvelvollinen ei toimittanut aluehallintovirastolle pyydettyä vastinetta tai muutenkaan selvitystä kuulemiskirjeessä asetettuun määräaikaan 20.12.2024 mennessä. Asian merkityksellisyyden vuoksi ilmoitusvelvolliselle myönnettiin puhelimitse (9.1.2025) uusi määräaika (10.2.2025) vastineen toimittamiselle. Ilmoitusvelvollisen vastinetta ei saapunut aluehallintovirastoon uuteenkaan määräaikaan mennessä, joten aluehallintovirasto oli ilmoitusvelvolliseen yhteydessä asiasta sähköpostitse (12.2.2025). Aluehallintovirasto tavoitti ilmoitusvelvollisen puhelimitse 18.2.2025, jonka jälkeen samana päivänä ilmoitusvelvollinen toimitti vastineen sähköpostivastauksena.

Päätöksen perustelut

1 Taustaa

Rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä annettua lakia (444/2017, jäljempänä rahanpesulaki, ResL) sovelletaan lain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 23 kohdan mukaan liike- tai ammattitoimintana kirjanpitoitehtäviä toimeksiannosta hoitavaan. Tilitoimisto ReeBit Oy on

rahanpesulain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 23 kohdan tarkoittama ilmoitusvelvollinen.

Rahanpesulain 7 luvun 1 §:n 4 kohdan mukaan Etelä-Suomen aluehallintovirasto (jäljempänä aluehallintovirasto) valvoo lain 1 luvun 2 §:n 1 momentin 13, 14, 16–18 ja 20–26 kohdassa tarkoitettuja ilmoitusvelvollisia.

Toimivaltaisena valvontaviranomaisena Etelä-Suomen aluehallintovirasto suoritti Tilitoimisto ReeBit Oy:hyn rahanpesulain noudattamista koskevan tarkastuksen. Tarkastus toteutettiin selvityspyynnöin (selvityspyyntö 18.9.2023, tarkastusilmoitus 2.11.2023, lisäselvityspyyntö 15.11.2023 ja sähköposti tietojen täydentämisestä 23.11.2023) sekä etäyhteydellä 14.11.2023 tapahtuneella tarkastuksella.

Tarkastuskertomus ESAVI/32495/2023 valmistui 4.1.2024, jota ennen yritykselle annettiin mahdollisuus kommentoida tarkastuskertomusluonnosta. Ilmoitusvelvollinen ei kommentoinut luonnosta. Tarkastushavainnot ilmenevät tarkemmin tarkastuskertomuksesta.

Suorittamassaan tarkastuksessa aluehallintovirasto havaitsi rahanpesulain noudattamisessa seuraavaksi käsiteltäviä puutteita. Aluehallintoviraston käsityksen mukaan ilmoitusvelvollinen on laiminlyönyt tai rikkonut:

1. ResL:n 2 luvun 3 §:ää, kun se ei ollut laatinut rahanpesulain tarkoittamaa riskiarviota ja 3 luvun 1 §:ää, kun se ei ollut yksilöinyt ja arvioinut rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä;
2. ResL:n 3 luvun 2 §:ää siltä osin, kun se ei ollut todentanut asiakkaan tai tämän edustajan henkilöllisyyttä;
3. ResL:n 3 luvun 6 §:ää, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut tunnistanut ja pitänyt yllä riittäviä tietoja asiakkaan tosiasiallisista edunsaajista;
4. ResL:n 3 luvun 13 §:ää, kun sillä ei ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai tämän tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö tai tällaisen henkilön perheenjäsen tai yhtiökumppani; sekä
5. ResL:n 3 luvun 3 §:ää siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut säilyttänyt kaikkia lainkohdan edellyttämiä asiakkaan tuntemistietoja;
6. ResL:n 7 luvun 8 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut riippumatonta kanavaa rahanpesulain säännösten ja määräysten epäilyistä rikkomisesta ilmoittamiseksi;
7. ResL:n 9 luvun 1 §:ää, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut huolehtinut työntekijöiden koulutusvelvoitteen täyttämisestä.

2 Riskiarviota koskevat puutteet

2.1 Sovellettavat säännökset

ResL:n 2 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on laadittava riskiarvio rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi. Riskiarvio on päivitettävä säännöllisesti. Pykälän 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on otettava riskiarvion laadinnassa huomioon toimintansa luonne, koko ja laajuus. Ilmoitusvelvollisella on oltava edellä mainitut tekijät huomioon ottaen riittävät toimintaperiaatteet, menettelytavat ja valvonta rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien vähentämiseksi ja tehokkaaksi hallitsemiseksi.

ResL 3 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on asiakassuhteeseen liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä arvioidessaan otettava huomioon uusiin ja jo olemassa oleviin asiakkaisiin, maihin tai maantieteellisiin alueisiin, tuotteisiin, palveluihin ja liiketoimiin sekä jakelukanaviin ja teknologioihin liittyvät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskit (riskiperusteinen arviointi). Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle, että ilmoitusvelvollisen rahanpesulaissa säädetty asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

2.2 Tarkastushavainnot

Tilitoimisto ReeBit Oy ei ollut tarkastushetkellä laatinut lain edellyttämää ilmoitusvelvollisen riskiarviota rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi.

Ilmoitusvelvollinen ei voinut myöskään muilla tavoin osoittaa yksilöineensä ja arvioineensa rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä. Ainut osoitus asiakassuhteisiin liittyvien riskien arvioimisesta oli ilmoitusvelvollisen ennen tarkastusta toimittama, [REDACTED] nimetty [REDACTED]

[REDACTED] Tarkastushetkellä ilmoitusvelvollisella oli noin [REDACTED] asiakasta, eikä asiakkaiden riskien arviointi siten ulottunut kuin murto-osaan ilmoitusvelvollisen asiakkaista.

2.3 Ilmoitusvelvollisen vastine

Ilmoitusvelvollinen on toimittanut aluehallintovirastolle 18.2.2025 kaikkia tarkastushavaintoja koskevan vastineen sähköpostivastauksena.

Ilmoitusvelvollinen ei ole lausunut nimenomaisesti riskiarvion laatimista koskevasta puutteesta, vaan sähköpostissa ilmoitusvelvollinen toteaa yleisesti, että havaitut puutteet on korjattu suurimmalta osin.

2.4 Johtopäätökset

Ilmoitusvelvollisella on ollut velvollisuus laatia rahanpesulain 2 luvun 3 §:n tarkoittama asianmukainen riskiarvio rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskien tunnistamiseksi ja arvioimiseksi. Ilmoitusvelvollinen ei kuitenkaan ollut riskiarviota laatinut. Lisäksi ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 1 §:ssä tarkoitettu velvollisuus suorittaa asiakassuhteiden riskiperusteista arviointia. Ilmoitusvelvollinen ei pystynyt esittämään kirjallisessa muodossa, että se olisi yksilöinyt ja arvioinut asiakkaisiinsa liittyviä rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä, lukuun ottamatta [REDACTED]

Riskiarvion puuttumista kokonaan on pidettävä erittäin merkittävänä rahanpesulain rikkomisena. Asianmukainen riskien tunnistaminen ja arvioiminen sekä asiakassuhteen riskiperusteinen arvioiminen antavat tilitoimistolle parhaat valmiudet tunnistaa ja havaita epäilyttäviä liiketoimia näiden asiakkaiden toiminnassa. Koska riskiarviota ei ollut laadittu, ilmoitusvelvollinen ei ole voinut lainkaan hyödyntää sitä riskienhallinnan tai asiakkaan tuntemisen prosesseissa. Puuttuvan riskiarvion voidaan yleisesti arvioida myös heikentävän ilmoitusvelvollisen kykyä havaita epäilyttäviä liiketoimia, mikä voi vaarantaa rahanpesulain tavoitteen toteutumisen.

Ilmoitusvelvollisen asianmukaisen riskiarvion on tullut olla valmiina 31.12.2017 lukien. Hallinnollisen seuraamuksen perusteena on se asiantila, joka yrityksessä vallitsi tarkastushetkellä. Siten hallinnollista seuraamusta määrättäessä merkitystä ei ole sillä, että riskiarvio on mahdollisesti laadittu tarkastuksen jälkeisenä ajankohtana. Silloinkin, kun aluehallintovirasto määrää hallinnollisen seuraamuksen, aluehallintovirasto edellyttää joka tapauksessa, että ilmoitusvelvollinen korjaa menettelynsä vastaamaan rahanpesulain edellytyksiä.

Aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen noudattaa ResL 2 luvun 3 §:n 1 ja 2 momenttia riskiarvion laatimisesta sekä 3 luvun 1 §:n 2 momenttia riskiperusteisesta arvioinnista.

3 Asiakkaan ja asiakkaan edustajan henkilöllisyyden todentamista koskevat puutteet

3.1 Sovellettavat säännökset

ResL:n 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollinen ei saa perustaa asiakassuhdetta, jos se ei pysty toteuttamaan asiakkaan tuntemiseksi ResL:n 3 luvussa säädettyjä toimia. Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle, että ilmoitusvelvollisen asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

ResL 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on tunnistettava asiakkaansa ja todennettava tämän henkilöllisyys vakituista asiakassuhdetta perustettaessa. Pykälän 3 momentin mukaan silloin, kun joku toimii asiakkaan lukuun (edustaja), ilmoitusvelvollisen tulee tunnistaa ja todentaa myös edustajan henkilöllisyys sekä varmistaa edustajan oikeus toimia asiakkaan puolesta. Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen tulee tunnistaa asiakkaansa ja todentaa asiakkaan henkilöllisyys asiakassuhdetta perustettaessa taikka viimeistään ennen kuin asiakas saa määräysvaltaansa liiketoimeen sisältyvät varat tai muun omaisuuden tai ennen kuin liiketoimi on suoritettu loppuun.

3.2 Tarkastushavainnot

Tilitoimisto ReeBit Oy:hyn kohdistuneessa tarkastuksessa asiakkaan ja tämän edustajan henkilöllisyyden todentamisessa havaittiin puutteita.

Tarkastuksella sekä tarkastuksen jälkeen aluehallintoviraston lähettämällä selvityspyynnöllä ja sen vastauksen pohjalta, aluehallintovirasto tarkasti 19 asiakkaan osalta kerätyt tiedot. Tehdyn otannan osalta puutteet asiakkaan henkilöllisyyden todentamisessa koskivat otannan jokaista yksityistä elinkeinonharjoittajaa (otannassa viisi asiakasta). Oikeushenkilöasiakkaiden osalta puute todentamisessa koski kolmea asiakasta.

Oikeushenkilöasiakkaiden edustajien osalta puute koski jokaista otannan oikeushenkilöasiakasta (otannassa 14 oikeushenkilöasiakasta).

Ilmoitusvelvollisen tarkastuksella kertoman perusteella asiakkaat tavataan aina henkilökohtaisesti. Asiakkaiden henkilöllisyystodistuksia on kuitenkin pyydetty vain harvoilta asiakkailta. Kopiota tai asiakirjan tietoja ei ole säilytetty. Ilmoitusvelvollisen tarkastuksella kertoman perusteella ilmoitusvelvollinen on varmistanut asiakkaat Suomi.fi-valtuudet-verkkopalvelun kautta.

Vaikka Suomi.fi-palveluun kirjautuminen edellyttää vahvaa sähköistä tunnistamista, ei pelkkä valtuutuksen antaminen ilmoitusvelvolliselle riitä osoitukseksi asiakkaan tai tämän edustajan henkilöllisyyden todentamisesta. Sähköisen tunnistamistekniikan on oltava tietoturvallinen ja todisteellinen. Ilman riittävää, tietoturvallista ja todisteellista jälkeä valtuutuksen antajan henkilöllisyydestä, ilmoitusvelvollinen ei myöskään pysty osoittamaan valvontaviranomaiselle, että asiakkaan taikka tämän edustajan henkilöllisyys on todennettu.

Ilmoitusvelvollinen on ottanut käyttöönsä toiminnanohjausjärjestelmän ja ilmoitusvelvollisen mukaan aluehallintoviraston yhteydenoton (18.9.2023) jälkeen järjestelmän kautta on lähdetty tekemään sähköisin tunnistuksin [REDACTED] Tarkastuksella ilmoitusvelvollinen kertoi, että asiakkaista noin 5–10 prosentille oli lähetetty tunnistautumispyyntö järjestelmän kautta. Lisäksi tutuiltakin asiakkailta on alettu pyytämään ajokortteja.

3.3 Ilmoitusvelvollisen vastine

Ilmoitusvelvollinen on toimittanut aluehallintovirastolle 18.2.2025 kaikkia tarkastushavaintoja koskevan vastineen sähköpostivastauksena.

Ilmoitusvelvollisen mukaan suurimman osan asiakkaista osalta tunteminen on ollut henkilökohtaista ja pitkäaikaista. Ilmoitusvelvollinen kertoo vastineessaan, että lain vaatimat sähköiset tunnistautumiset ovat olleet puutteellisia ja niitä on tehty kovalla työllä kuntoon sen asiakkaiden kohdalta.

Lisäksi ilmoitusvelvollisen vastineen mukaan havaitut puutteet on suurimmalta osin korjattu ja esimerkkinä ilmoitusvelvollinen mainitsee, että yrityksiä on tunnistettu sähköisesti.

3.4 Johtopäätökset

Tilitoimisto ReeBit Oy:llä on ollut rahanpesulain 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukainen velvollisuus tunnistaa asiakkaansa ja todentaa tämän henkilöllisyys. Silloin, kun liiketoimet ovat tapahtuneet edustajaa käyttäen, ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 2 §:n 3 momentin mukainen velvollisuus todentaa asiakkaan edustajan henkilöllisyys.

Ilmoitusvelvollinen ei ole todentanut asiakkaan tai tämän edustajan henkilöllisyyttä rahanpesulain edellyttämällä tavalla. Suomi.fi-valtuuden antaminen merkitsee sitä, että asiakas antaa ilmoitusvelvolliselle sähköisen valtakirjan sen puolesta asiointiin. Sähköisen valtuuden antaminen sen sijaan ei tuota ilmoitusvelvolliselle yksilöintitietoja vahvaa sähköistä

tunnistamista koskevasta todentamistapahtumasta. Vaikka Suomi.fi-palveluun kirjaudutaan vahvaa sähköistä tunnistautumista käyttäen, kyse on hakusivustosta, jonka avulla kansalaiset ja yritykset voivat asioida viranomaisten ja yleishyödyllisten yhdistysten kanssa. Suomi.fi-palvelu ei siis ole sellainen tunnistusvälityspalvelun tarjoaja, joka välittäisi vahvan sähköisen tunnistamisen tunnistustapahtumia sähköiseen tunnistukseen luottavalle osapuolelle. Siten vaikka Suomi.fi-palveluun kirjautuminen edellyttää vahvaa sähköistä tunnistamista, ei pelkkä valtuutuksen antaminen ilmoitusvelvolliselle riitä osoitukseksi asiakkaan tai tämän edustajan henkilöllisyyden todentamisesta. Sähköisen tunnistamistekniikan on oltava tietoturvallinen ja todisteellinen. Ilman riittävää, tietoturvallista ja todisteellista jälkeä valtuutuksen antajan henkilöllisyydestä, ilmoitusvelvollinen ei myöskään pysty osoittamaan valvontaviranomaiselle, että asiakkaan taikka tämän edustajan henkilöllisyys on todennettu.

Kun kuitenkin huomioidaan ilmoitusvelvollisen toimiala, eli tämän harjoittama tilitoimistotoiminta sekä se, että ilmoitusvelvollinen tapaa asiakkaat henkilökohtaisesti kasvokkain, puutteellisista menettelyistä aiheutunut väärinkäytösriski lienee tosiasiaassa melko pieni. Siten aluehallintoviraston näkemyksen mukaan ilmoitusvelvollisen käyttämä menettely, jossa asiakas tavataan henkilökohtaisesti ja asiakas tässä yhteydessä kirjautuu Suomi.fi-palveluun, vähentää riskiä sen osalta, ettei ilmoitusvelvollinen tietäisi kenen kanssa se asioi ja kenen toimeksiannosta ja varoilla liiketoimia tehdään. Tässä tapauksessa aluehallintovirasto siten arvioi, että ilmoitusvelvollisen laiminlyönnit asiakkaan ja tämän edustajan henkilöllisyyden todentamisessa ovat merkitykseltään lieviä.

Tästä huolimatta aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen rahanpesulain 3 luvun 2 §:n 1 ja 3 momentissa tarkoitetun velvoitteen todentaa asiakkaan tai tämän edustajan henkilöllisyys, sillä asiakkaan tai tämän edustajan henkilöllisyyden todentamista ei ollut tehty rahanpesulain edellyttämällä tavalla.

Aluehallintovirasto pitää hyvänä, että ilmoitusvelvollinen oli aluehallintoviraston yhteydenoton jälkeen ryhtynyt korjaamaan asiakkaan tuntemista koskevia menettelyjä rahanpesulain mukaisiksi, ja että ilmoitusvelvollinen on ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin tarkastuksen jälkeen. Hallinnollisen seuraamuksen määräämisen kannalta asialla ei kuitenkaan ole merkitystä, sillä hallinnollisen seuraamuksen perusteena on se asiantila, joka yrityksessä vallitsi tarkastushetkellä.

4 Tosiasiallisten edunsaajien tunnistamista koskevat puutteet

4.1 Sovellettavat säännökset

ResL:n 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollinen ei saa perustaa asiakassuhdetta, jos se ei pysty toteuttamaan asiakkaan tuntemiseksi ResL:n 3 luvussa säädettyjä toimia. Pykälän 4 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on voitava osoittaa valvontaviranomaiselle, että ilmoitusvelvollisen asiakkaan tuntemista ja jatkuvaa seurantaa koskevat menetelmät ovat riittävät rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskin kannalta.

ResL:n 3 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on tunnistettava ja pidettävä yllä riittäviä, tarkkoja ja ajantasaisia tietoja asiakkaan tosiasiallisista edunsaajista ja tarvittaessa todennettava näiden henkilöllisyys. Sen lisäksi ilmoitusvelvollisen on asiakkaaseen liittyviin rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskeihin nähden asianmukaisella tavalla ja riittävässä laajuudessa selvitettävä, käyttääkö joku muu määräysvaltaa asiakkaassa. 2 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen tulee pitää kirjaa tosiasiallista edunsaajaa koskevista tunnistamistoimenpiteistä.

ResL:n 3 luvun 3 §:n 2 momentin 6 kohdan mukaan asiakkaan tuntemista koskevista tiedoista on säilytettävä oikeushenkilön tosiasiallisten edunsaajien nimi, syntymäaika ja suomalainen henkilötunnus ja sen puuttuessa kansalaisuus sekä tarvittaessa tarkempi kuvaus omistus- ja määräysvaltarakenteesta.

4.2 Tarkastushavainnot

Tarkastushavaintojen perusteella kaikkien asiakkaiden tosiasiallisia edunsaajia ei ollut tunnistettu eikä näiden tuntemistietoja ollut siten selvitetty. Tarkastuksen otannan oikeushenkilöasiakkaiden (14 asiakasta) osalta kahden asiakkaan tosiasiallisia edunsaajia ja näiden henkilötunnuksia ei ollut selvitetty.

4.3 Ilmoitusvelvollisen vastine

Ilmoitusvelvollinen on toimittanut aluehallintovirastolle 18.2.2025 kaikkia tarkastushavaintoja koskevan vastineen sähköpostivastauksena.

Ilmoitusvelvollinen ei ole lausunut nimenomaisesti tosiasiallisten edunsaajien tunnistamista koskevasta puutteesta, vaan sähköpostissa ilmoitusvelvollinen toteaa yleisesti, että havaitut puutteet on korjattu suurimmalta osin.

4.4 Johtopäätökset

Tilitoimisto ReeBit Oy:llä on ollut rahanpesulain 3 luvun 6 §:n 1 momentin mukainen velvollisuus tunnistaa asiakkaan tosiasialliset edunsaajat ja pitää yllä riittäviä, tarkkoja ja ajantasaisia tietoja asiakkaan tosiasiallisista edunsaajista. Tarkastelluista asiakkuuksista dokumentaatio asiakkaan tosiasiallisen edunsaajan tunnistamisesta puuttui kahden asiakkaan osalta. Koska ilmoitusvelvollinen ei voinut näyttää tietoa selvitetyn, aluehallintovirasto katsoo, ettei ilmoitusvelvollinen ollut tunnistanut näiden asiakkaiden tosiasiallisia edunsaajia eikä siten selvittänyt näiden henkilötunnuksia.

Aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen tarkastuksen asiakasotannan perusteella osan asiakkaista osalta velvoitetta noudattaa rahanpesulain 3 luvun 6 §:n 1 momentissa tarkoitettua velvoitetta tunnistaa ja pitää yllä riittäviä, tarkkoja ja ajantasaisia tietoja asiakkaan tosiasiallisesta edunsaajasta.

5 Asiakkaan poliittisen vaikutusvallan toteamista koskevat puutteet

5.1 Sovellettavat säännökset

ResL:n 3 luvun 13 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisella tulee olla asianmukaiset riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvat menettelyt sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja, tai onko hän ollut poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani.

5.2 Tarkastushavainnot

Tarkastuksen perusteella Tilitoimisto ReeBit Oy:llä ei ole olemassa riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö (PEP) tai tällaisen henkilön perheenjäsen tai yhtiökumppani. Ilmoitusvelvollinen ei ole laatinut riskiarviota, eikä se siten ole voinut perustaa menettelytapojaan riskiperusteiseen arviointiin.

Tarkastuksella ilmoitusvelvollinen kertoi, että PEP-asemaa on kysytty joiltain asiakkaista, mutta sitä ei ole millään tavalla dokumentoitu. Asiakkailta ei ole myöskään selvitetty sitä, onko asiakkaan tai asiakkaan tosiasiallisen edunsaajan perheenjäsen tai yhtiökumppani poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö.

Ilmoitusvelvollisella on velvollisuus osoittaa, että sen noudattamat

asiakkaan tuntemista koskevat menetelmät ovat riittäviä. Koska Tilitoimisto ReeBit Oy ei voinut näyttää edellä mainittuja tietoja selvitetyn, aluehallintovirasto katsoo nämä tiedot puuttuviksi kaikkien otannan 19 asiakkaan ja asiakkaan tosiasiallisten edunsaajien osalta.

5.3 Ilmoitusvelvollisen vastine

Ilmoitusvelvollinen on toimittanut aluehallintovirastolle 18.2.2025 kaikkia tarkastushavaintoja koskevan vastineen sähköpostivastauksena.

Ilmoitusvelvollinen ei ole lausunut nimenomaisesti asiakkaiden ja asiakkaiden tosiasiallisten edunsaajien poliittisen vaikutusvallan toteamista koskevasta puutteesta, vaan sähköpostissa ilmoitusvelvollinen toteaa yleisesti, että havaitut puutteet on korjattu suurimmalta osin.

5.4 Johtopäätökset

Ilmoitusvelvollisella on ollut rahanpesulain 3 luvun 13 §:n 1 momentin mukainen velvollisuus soveltaa riskiperusteisia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö, poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani. Ilmoitusvelvollisella ei kuitenkaan ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelytapoja asiakkaan tai asiakkaan tosiasiallisen edunsaajan poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi eikä se pystynyt näyttämään tietoa selvitetyn.

Aluehallintovirasto arvioi PEP-menettelyjä koskevien laiminlyöntien olevan moitittavia, vaikka nykyisessä lainsäädännössä poliittisesti vaikutusvaltaisena henkilönä pidetään melko suppeaa joukkoa merkittävässä julkisessa tehtävässä toimivia henkilöitä. Jos ilmoitusvelvollinen ei selvitä asiakkaan poliittista vaikutusvaltaa, ilmoitusvelvollinen ei voi toiminnassaan tunnistaa mahdollisia tilanteita, joissa asiakkaaseen tulisi lain mukaan soveltaa tehostettua menettelyä asiakkaan tuntemiseksi. Nyt käsillä olevassa tapauksessa laiminlyöntien moitittavuutta lieventävät kuitenkin muun muassa ilmoitusvelvollisen harjoittama tilitoimistotoiminta.

Tarjotessaan kirjanpitolpalveluita yrityksille ja yksityisille elinkeinonharjoittajille, ilmoitusvelvollinen tyypillisesti tuntee hyvin sen asiakkaat ja näiden ammatit. Hallituksen esityksen (HE 228/2016 vp, s. 110) mukaan asiakkaan poliittisen vaikutusvallan voisi yksinkertaisimmillaan selvittää esimerkiksi kysymällä henkilön ammatin riittävällä tarkkuudella. Ilmoitusvelvollisen harjoittaman toiminnan perusteella aluehallintovirasto katsoo, että ainakin yksityisten

elinkeinonharjoittajien ja kaikista pienimpien oikeushenkilöiden kohdalla asiakkaan tai tämän tosiasiallisen edunsaajan ammatti on pääsääntöisesti tullut ilmoitusvelvollisen tietoon hallituksen esityksessä tarkoitetulla tavalla, jolloin ilmoitusvelvollisen voitaneen katsoa ainakin jossain määrin varmistuneen siitä, ettei asiakas toimi merkittävässä julkisessa tehtävässä. Ilmoitusvelvollisella olisi kuitenkin tullut olla nimenomaiset menettelytavat poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi sekä niitä tilanteita varten, joissa asiakas tai tämän tosiasiallinen edunsaaja olisi osoittautunut poliittisesti vaikutusvaltaiseksi henkilöksi. Ilmoitusvelvollinen ei myöskään voinut osoittaa selvittäneensä sitä, onko asiakas tai asiakkaan tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön perheenjäsen tai poliittisesti vaikutusvaltaisen henkilön yhtiökumppani.

Aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen rahanpesulain 3 luvun 13 §:n 1 momenttia asianmukaisista menettelyistä poliittisen vaikutusvallan toteamiseksi.

6 Asiakkaan tuntemistietojen säilyttämistä koskevat puutteet

6.1 Sovellettavat säännökset

ResL 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on pidettävä kaikki asiakkaan tuntemista ja liiketoimia koskevat asiakirjat ja tiedot ajantasaisina ja olennaisina. Tiedot on säilytettävä luotettavalla tavalla viiden vuoden ajan vakituisen asiakassuhteen päättymisestä.

ResL 3 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan asiakkaan tuntemista koskevista tiedoista on säilytettävä muun muassa oikeushenkilön hallituksen jäsenten täydelliset nimet, syntymäajat ja kansalaisuudet (kohta 4).

6.2 Tarkastushavainnot

Tarkastushavaintojen perusteella Tilitoimisto ReeBit Oy:n suorittama asiakkaan tunteminen on ollut paikoin riittämätöntä, ja joidenkin rahanpesulain edellyttämien asiakastietojen selvittäminen on laiminlyöty. Siltä osin kuin rahanpesulain edellyttämiä asiakastietoja ei alun perinkään ole hankittu, ei asiakastietojen säilyttämättä jättämiseen kohdistu erillistä moitetta, vaan lain edellyttämien tietojen puuttuminen on ollut välitön seuraus yrityksen muista laiminlyönneistä.

Tarkastuksella havaittiin joitain sellaisia asiakkaan tuntemistietojen hankkimista ja säilyttämistä koskevia puutteita, jotka eivät tule jo arvioiduksi yrityksen muita laiminlyönnejä käsiteltäessä.

Ilmoitusvelvollinen ei ollut hankkinut ja säilyttänyt otannan oikeushenkilöasiakkaiden (14 asiakasta) osalta kolmen oikeushenkilöasiakkaan hallituksen jäsenten nimiä, syntymäaikoja ja kansalaisuuksia.

6.3 Ilmoitusvelvollisen vastine

Ilmoitusvelvollinen on toimittanut aluehallintovirastolle 18.2.2025 kaikkia tarkastushavaintoja koskevan vastineen sähköpostivastauksena.

Ilmoitusvelvollisen mukaan suurimman osan asiakkaista osalta tunteminen on ollut henkilökohtaista ja pitkäaikaista. Esimerkkinä ilmoitusvelvollinen nostaa vastineessaan tarkastuksen asiakasotantaan kuuluneen yrityksen, jonka omistajan ilmoitusvelvollisen edustaja tuntee henkilökohtaisesti yksityiselämän puolelta erittäin hyvin ja jonka hallituksessa ilmoitusvelvollisen edustaja itsekkin on varajäsenenä. Ilmoitusvelvollisen mukaan kyseisen yrityksen osalta olisi ollut antaa tietoja, jotka tarkastuskertomuksessa katsottiin puuttuviksi.

Lisäksi ilmoitusvelvollinen toteaa yleisesti, että havaitut puutteet on korjattu suurimmalta osin.

6.4 Johtopäätökset

Tilitoimisto ReeBit Oy:llä on ollut rahanpesulain 3 luvun 3 §:n 1 ja 2 momentin mukainen velvollisuus hankkia ja säilyttää asiakkaan hallitusta koskevat tiedot.

Ilmoitusvelvollinen on vastineessaan todennut, että yhden otantaan kuuluneen yrityksen osalta tietoja olisi ollut mahdollista toimittaa. Ilmoitusvelvolliselle annettiin mahdollisuus toimittaa tietoja lisäselvityspyynnöllä 15.11.2023. Ilmoitusvelvollisen tarkastuksella kertoman, 21.11.2023 toimittamien selvitysten ja ilmoitusvelvollisen vastineessa toimittaman tiedon perusteella aluehallintovirasto päätyy tässä tapauksessa rajaamaan seuraamusharkinnan ulkopuolelle kyseistä asiakasta koskeneen havainnon hallituksen jäsenen nimen, syntymäajan ja kansalaisuuden hankkimisesta ja säilyttämisestä.

Koska ilmoitusvelvollinen ei voinut näyttää tietoa selvitetyn kaikkien otannan asiakkaiden osalta, aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen velvollisuutta hankkia ja säilyttää otannan kahden oikeushenkilöasiakkaan hallituksen jäsenten nimet, syntymäajat ja kansalaisuudet. Aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen osan asiakkaista osalta rahanpesulain 3 luvun 3 §:n 2 momentin 4 kohtaa

siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut hankkinut ja säilyttänyt tietoja oikeushenkilöasiakkaan hallituksen jäsenten nimistä, syntymäaajoista ja kansalaisuuksista.

7 Työntekijöiden kouluttamista koskevat puutteet

7.1 Sovellettavat säännökset

ResL:n 9 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisen on huolehdittava, että sen työntekijät saavat koulutuksen rahanpesulain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamisen varmistamiseksi.

7.2 Tarkastushavainnot

Tarkastuksen perusteella Tilitoimisto ReeBit Oy ei ole järjestänyt rahanpesulain koulutusta työntekijöilleen. Tarkastuksella kerrotun mukaan työntekijöitä on ohjeistettu lukemaan aiheesta ja uusien työntekijöiden tulee tutustua määrättyihin toimintaohjeisiin liitteineen. Erillistä rahanpesulain koulutusta ei ole järjestetty.

7.3 Ilmoitusvelvollisen vastine

Ilmoitusvelvollinen on toimittanut aluehallintovirastolle 18.2.2025 kaikkia tarkastushavaintoja koskevan vastineen sähköpostivastauksena.

Vastineessaan ilmoitusvelvollinen toteaa yleisesti, että havaitut puutteet on korjattu suurimmalta osin. Esimerkkinä ilmoitusvelvollinen kertoo, että työntekijöille on annettu opastusta rahanpesulaista.

7.4 Johtopäätökset

Tilitoimisto ReeBit Oy:llä on ollut rahanpesulain 9 luvun 1 §:n 1 momentin mukainen velvollisuus huolehtia työntekijöiden kouluttamisesta.

Työntekijöiden koulutuksen puuttumisen voidaan arvioida alentavan olennaisesti ilmoitusvelvollisen palveluksessa olevien kykyä tunnistaa ja havaita rahanpesuun ja terrorismin rahoittamiseen viittaavia epäilyttäviä toimia. Lisäksi koulutuksen puuttuminen voi alentaa kykyä toimia asianmukaisesti tilanteissa, joissa näitä mahdollisesti havaittaisiin.

Aluehallintovirasto pitää hyvänä sitä, että ilmoitusvelvollinen on ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin tarkastuksen jälkeen muun muassa henkilöstöä kouluttamalla. Hallinnollisen seuraamuksen määrittämisen kannalta asialle

ei kuitenkaan voida antaa merkitystä, sillä hallinnollisen seuraamuksen perusteena on se asiantila, joka yrityksessä vallitsi tarkastushetkellä.

Aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen noudattaa rahanpesulain 9 luvun 1 §:n 1 momentissa tarkoitettua velvoitetta huolehtia työntekijöiden kouluttamisesta.

8 Sisäistä ilmoituskanavaa koskevat puutteet

8.1 Sovellettavat säännökset

ResL 7 luvun 8 §:n 1 momentin mukaan ilmoitusvelvollisella on oltava menettelytavat, joita noudattamalla sen palveluksessa olevat tai asiamiehet voivat ilmoittaa sen sisällä riippumattoman kanavan kautta tämän lain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten epäilyistä rikkomisesta.

8.2 Tarkastushavainnot

Tarkastushetkellä Tilitoimisto ReeBit Oy:llä ei ollut olemassa menettelytapoja havaituista rahanpesulain rikkomisista ilmoittamiseksi.

8.3 Ilmoitusvelvollisen vastine

Ilmoitusvelvollinen on toimittanut aluehallintovirastolle 18.2.2025 kaikkia tarkastushavaintoja koskevan vastineen sähköpostivastauksena.

Vastineessaan ilmoitusvelvollinen toteaa yleisesti, että havaitut puutteet on korjattu suurimmalta osin. Esimerkkinä ilmoitusvelvollinen kertoo, että yrityksessä on otettu käyttöön niin sanottu whisper, joten työntekijät voivat anonyymisti ilmoittaa epäilyksistä sisäisesti ilmoitusvelvollisen toimistossa.

8.4 Johtopäätökset

Tilitoimisto ReeBit Oy:llä on ollut rahanpesulain 7 luvun 8 §:n 1 momentin mukainen velvollisuus luoda menettelytavat, joita noudattamalla sen palveluksessa olevat tai asiamiehet voivat ilmoittaa sen sisällä riippumattoman kanavan kautta tämän rahanpesulain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten epäilyistä rikkomisesta.

Kun lain edellyttämiä menettelytapoja ei Tilitoimisto ReeBit Oy:ssä vielä tarkastushetkellä ollut, aluehallintovirasto katsoo ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen noudattaa rahanpesulain 7 luvun 8 §:n velvoitetta sanotuista menettelytavoista.

9 Seuraamusmaksun määrääminen

Edellä esitetyin perustein aluehallintovirasto toteaa ilmoitusvelvollisen laiminlyöneen tai rikkoneen rahanpesulain velvoitteita vakavasti ja järjestelmällisesti joko tahallaan tai huolimattomuudesta.

Aluehallintovirasto määrää ResL:n 8 luvun 3 §:n 1 momentin nojalla Tilitoimisto ReeBit Oy:lle seuraamusmaksun sen johdosta, että ilmoitusvelvollinen on tahallaan tai huolimattomuudesta vakavasti ja järjestelmällisesti laiminlyönyt noudattaa seuraavia säännöksiä:

1. ResL:n 2 luvun 3 §:ää, kun se ei ollut laatinut rahanpesulain tarkoittamaa riskiarviota ja ResL 3 luvun 1 §:ää, kun se ei ollut yksilöinyt ja arvioinut rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen riskejä;
2. ResL:n 3 luvun 2 §:ää siltä osin, kun se ei ollut todentanut asiakkaan tai tämän edustajan henkilöllisyyttä;
3. ResL:n 3 luvun 6 §:ää, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut tunnistanut ja pitänyt yllä riittäviä tietoja asiakkaan tosiasiallisista edunsaajista;
4. ResL:n 3 luvun 13 §:ää, kun sillä ei ollut olemassa asianmukaisia riskiperusteiseen arviointiin pohjautuvia menettelyjä sen toteamiseksi, onko asiakas tai tämän tosiasiallinen edunsaaja poliittisesti vaikutusvaltainen henkilö tai tällaisen henkilön perheenjäsen tai yhtiökumppani; sekä
5. ResL:n 3 luvun 3 §:ää siltä osin, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut säilyttänyt kaikkia lainkohdan edellyttämiä asiakkaan tuntemistietoja;
6. ResL:n 7 luvun 8 §:ää, kun ilmoitusvelvollisella ei ollut riippumatonta kanavaa rahanpesulain säännösten ja määräysten epäillystä rikkomisesta ilmoittamiseksi;
7. ResL:n 9 luvun 1 §:ää, kun ilmoitusvelvollinen ei ollut huolehtinut työntekijöiden koulutusvelvoitteen täyttämisestä.

Havaituista laiminlyönneistä aluehallintovirasto arvioi erityisen moitittavaksi riskiarvion laatimista koskevan laiminlyönnin. Tilitoimisto ReeBit Oy ei ollut laatinut riskiarviota ja siten tunnistanut ja arvioinut sen toimintaan tai asiakkaisiin liittyviä riskejä, minkä voidaan arvioida heikentävän sen kykyä tunnistaa ja havaita rahanpesuun ja terrorismin rahoittamiseen viittaavia toimia. Ilmoitusvelvollinen ei myöskään ole voinut hyödyntää riskiarviota riskienhallinnan tai asiakkaan tuntemisen prosesseissa, eivätkä sen asiakkaiden tuntemista koskevat menettelytavat ole perustuneet rahanpesulain edellyttämään riskien arviointiin.

Aluehallintovirasto arvioi Tilitoimisto ReeBit Oy:n laiminlyöneen tai rikkoneen rahanpesulain velvoitteiden noudattamista olennaisesti.

Riskiarvion laatiminen on yksi rahanpesulain keskeisimmistä velvoitteista, ja siksi sen laatimatta jättämisestä tulee aluehallintoviraston arvion mukaan seurata lähtökohtaisesti rahanpesulain ankarin hallinnollinen seuraamus eli seuraamusmaksu. Ilmoitusvelvollinen on jättänyt noudattamatta useita rahanpesulain velvoitteita ja esimerkiksi asiakkaan edustajan todentamisessa havaitut puutteet koskivat otannan perusteella järjestelmällisesti ilmoitusvelvollisen kaikkia asiakkaita. Lisäksi aluehallintovirasto pitää laiminlyöntejä järjestelmällisinä, sillä useat rahanpesulain velvoitteet on jätetty täysin noudattamatta useiden vuosien ajan.

Ilmoitusvelvollinen on useiden rahanpesulain velvoitteiden noudattamisen osalta ryhtynyt korjaamaan menettelyjään tarkastuksen jälkeen. Vaikka aluehallintovirasto pitää hyvänä, että ilmoitusvelvollinen on ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin tarkastuksen jälkeen, vasta tarkastuksen jälkeisenä ajankohtana tehtyjä toimenpiteitä ei voida pitää oma-aloitteisina ja riittävinä, eikä näin ollen ottaa lieventävänä tekijänä huomioon hallinnollista seuraamusta määrättäessä. Hallinnollisen seuraamuksen perusteena on se asiantila, joka yrityksessä on vallinnut tarkasteltavana olevana ajanjaksona taikka viimeistään tarkastushetkellä. Tarkastuksen jälkeen tehdyt toimenpiteet rajautuvat tämän tarkastelun ulkopuolelle. Lisäksi silloinkin, kun aluehallintovirasto määrää ilmoitusvelvolliselle hallinnollisen seuraamuksen, aluehallintovirasto myös edellyttää, että ilmoitusvelvollinen korjaa ne puutteet, joiden vuoksi hallinnollinen seuraamus on määrätty, mikäli se jatkaa rahanpesulain soveltamisalaan kuuluvaa liiketoimintaa.

Aluehallintovirasto määrää edellä mainituista laiminlyönneistä tai rikkomuksista yhteisen seuraamusmaksun rahanpesulain 8 luvun 3 §:n 1 momentin 1, 1a, 2, 3, 5, 9, 11 ja 12 kohdan perusteella.

Rahanpesulain 8 luvun 5 §:n 2 momentin mukaan seuraamusmaksun suuruus saa olla enintään joko kaksi kertaa niin suuri kuin teolla tai laiminlyönnillä saavutettu hyöty, jos se on määritettävissä, tai miljoona euroa, sen mukaan kumpi on korkeampi. Tässä tapauksessa laiminlyönneillä saavutettu hyöty ei ole laskettavissa, jolloin seuraamusmaksun enimmäismäärä on miljoona euroa.

Aluehallintovirasto on seuraamusmaksun määrää koskevassa kokonaisarvioinnissa ottanut huomioon ilmoitusvelvollisen menettelyn laadun, laajuuden ja kestoajan. Osana kokonaisharkintaa aluehallintovirasto on ottanut arvioinnissaan huomioon myös ilmoitusvelvollisen harjoittaman toiminnan ja toimialan, sekä näihin liittyvät lieventävät asianhaarat arvioitaessa asiakkaan tuntemista koskevien

laiminlyöntien merkitystä. Lisäksi aluehallintovirasto on ottanut huomioon ilmoitusvelvollisen taloudellisen aseman.

Tilitoimisto ReeBit Oy ei toimittanut tietoa sen viimeksi valmistuneesta tilikaudesta, liikevaihtomäärästä, työntekijöiden lukumäärästä tai muista olennaisista ilmoitusvelvollisen taloudelliseen asemaan vaikuttavista tiedoista. Siten aluehallintovirasto on huomionnut ilmoitusvelvollisen tarkastuksella antamat tiedot, kuten tiedon vuoden 2022 liikevaihdosta sekä julkisista lähteistä saatavat vuotta 2023 koskevat taloustiedot. Esimerkiksi ilmoitusvelvollisen bruttotulos vuonna 2023 oli 478 099 euroa ja sen tilikauden tulos oli noin 51 936 euroa.

Suorittamansa kokonaisarvioinnin perusteella aluehallintovirasto määrää Tilitoimisto ReeBit Oy:lle kahdentoista tuhannen (12 000) euron suuruisen seuraamusmaksun päätöksessä todetuista rahanpesulain velvoitteiden laiminlyönneistä.

Seuraamusmaksu määrätään maksettavaksi valtiolle. Seuraamusmaksun täytäntöönpanosta huolehtii Oikeusrekisterikeskus.

ResL:n 8 luvun 8 §:n mukaisesti seuraamusmaksupäätös julkistetaan aluehallintoviraston verkkosivuilla.

Sovellettavat säännökset

Laki rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä (444/2017) 1 luku 2 §, 2 luku 3 §, 3 luku 1, 2, 3, 6 ja 13 §, 7 luku 1 ja 8 §, 8 luku 3, 5 ja 8 § sekä 9 luku 1 §.

Hallintolaki (434/2003) 34 §.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen siten kuin laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) säädetään.

Muutoksenhakuohje on liitteenä. Päätöstä seuraamusmaksun määräämisestä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Lisätietoja

Ylitarkastaja Iida Ullakko, p. 0295016270, iida.ullakko@avi.fi

Ylitarkastaja

Iida Ullakko

Liitteet

Valitusosoitus (Liite 1)

Maksuosoitus (Liite 2)

Jakelu

Tilitoimisto ReeBit Oy

Elinkeinovalvontayksikön päällikkö

Ilkka Heikkilä

Ylitarkastaja

Iida Ullakko

Tämä asiakirja ESAVI/5790/2024 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument
ESAVI/5790/2024 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Ullakko Iida 17.11.2025 10:26

Ratkaisija Heikkilä Ilkka 17.11.2025 11:16